

## КРЕДИТОСПОСОБНОСТЬ КАК ИНСТРУМЕНТ СНИЖЕНИЯ КРЕДИТНОГО РИСКА

Под кредитоспособностью заемщика следует понимать такое финансово-хозяйственное состояние предприятия, которое дает уверенность в эффективном использовании заемных средств, способность и готовность заемщика вернуть кредит в соответствии с условиями договора. За текущий период, по данным ЦБ РФ, объем выданных кредитов коммерческими банками составил более 6 737 310 млн. р., из них примерно 25 % составляют просроченные кредиты [1]. А ведь надежность банка во многом зависит от состава его клиентов. На наш взгляд, подобная ситуация во многом обусловлена тем, что методики определения кредитоспособности заемщика устарели и не отражают реального финансового положения предприятий.

Большинство банков используют алгоритм определения кредитоспособности, основанный на расчете коэффициентов ликвидности.

Однако, оценка кредитоспособности заемщика требует рассмотрения деятельности предприятия со всех его сторон: и с позиции финансовой устойчивости, и с позиции деловой активности.

Проанализируем применение методик оценки кредитоспособности корпоративного заемщика двух крупнейших российских банков: АК Сберегательного банка РФ и ОАО «Россельхозбанка» на примере одного из предприятий агропромышленного комплекса Тамбовской области (предприятие «А»). Результаты проведенного нами анализа хозяйственной деятельности показали, что предприятие «А» находится в достаточно трудном финансовом положении. Однако, оценив кредитоспособность субъекта хозяйствования, в соответствии с методиками Сбербанка и «Россельхозбанка», можно сделать вывод, что предприятие имеет высокий уровень кредитоспособности и его кредитование не вызывает сомнения. Как мы видим, наблюдается явное противоречие между финансовым положением и уровнем его кредитоспособности. На наш взгляд, это во многом обусловлено тем, что обе методики основываются на расчете таких финансовых коэффициентов, как коэффициент ликвидности и финансовой независимости. Следует отметить, что значения данных показателей являются относительно условными. На наш взгляд, недостаточным является обоснование удовлетворительности финансового состояния заемщика, исходя только из высокого значения коэффициента текущей ликвидности. Полагаем, что при его расчете необходимо уделять внимание качественному составу вспомогательных показателей, например, составу оборотных активов и текущих пассивов.

Результаты проведенных исследований показали, что наибольший удельный вес в структуре оборотных активов предприятия занимают запасы и незавершенное производство. Рост запасов в экономической литературе не рассматривается как положительное явление, так как его объем приводит к замедлению оборачиваемости активов. Действительно, в рассматриваемом примере оборачиваемость оборотных активов составила всего 0,84 %. В отношении российских предприятий также существует практика отнесения затрат на статью «Незавершенное производство» для снижения себестоимости продукции. В соответствии с этим, на наш взгляд, увеличение суммы оборотных активов при увеличении данных статей баланса не может рассматриваться как положительная характеристика деятельности предприятия. В структуре текущих пассивов преобладает статья «краткосрочные кредиты». Однако в процессе управления денежными потоками, как показывает практика, любое предприятие стремится погасить свои краткосрочные обязательства к концу отчетного периода для увеличения значений коэффициентов ликвидности.

При определении класса кредитоспособности заемщика важную роль играет коэффициент финансовой независимости. В данном случае его значение также не соответствует сложившейся действительности. Это в свою очередь вызвано несовершенством действующей методики переоценки основных фондов, которая старым, изношенным фондам придает такое же значение, как и новым, необоснованно увеличивая долю собственного капитала за счет переоценки.

Указанные причины способствуют повышению финансовых коэффициентов, что приводит к необоснованному росту итоговой суммы баллов. В связи с этим считаем, что действующие методики Сбербанка и «Россельхозбанка» не дают достаточно объективной оценки финансового состояния заемщика.

Рассматривая методики оценки кредитоспособности заемщиков – юридических лиц, особое внимание следует обратить на методику, разработанную кандидатом экономических наук Е.В. Неволиной и успешно применяемую в практике одного из московских банков, так как в ее основе лежит расчет синтетического коэффициента кредитоспособности [2].

В отличие от ранее рассмотренных методик, в этой методике автор устанавливает для заемщика не минимальный уровень значения коэффициентов, а максимальный. Причем значения показателей принимаются в расчет только в рамках ограничений. Это, в свою очередь, не позволяет одному или нескольким коэффициентам оказать существенного влияния на значение синтетического коэффициента.

При расчете значения синтетического коэффициента в нашем примере предельный уровень кредитоспособности соответствует реальному финансовому состоянию заемщика, что видно из табл. 1.

Однако, исследования показывают, что и данная методика имеет такой важный недостаток, как игнорирование отраслевой специфики предприятия.

Считаем, что в целях совершенствования действующих методик оценки кредитоспособности организаций необходимо решить следующие задачи:

- проводить оценку кредитоспособности заемщика с учетом его индивидуальных особенностей, в частности с учетом отраслевой специфики;
- разработать систему внутреннего анализа заемщика на основе данных аналитического бухгалтерского учета для повышения точности оценки ликвидности;
- внедрить в практику расчет синтетического коэффициента кредитоспособности;
- разработать эффективную систему оценки нефинансовых параметров заемщика;
- на законодательном уровне определить термин «кредитоспособность».

### 1. Методика расчета синтетического коэффициента кредитоспособности

Показатели	Вес	Ограничения	Значение
Коэффициент ликвидности	10	2	17,60
Коэффициент автономии	15	1	0,80
Коэффициент денежной компоненты в выручке	25	1	-0,03
Рентабельность	30	1	0,06
Предельно низкий уровень кредитоспособности			0,33

Кроме того, полагаем, что банковскому сообществу следует внести предложения в Государственную Думу по совершенствованию Федерального закона № 218-ФЗ от 30 декабря 2004 г. «О кредитных историях» в плане совершенствования действующих методик оценки кредитоспособности организаций.

Полагаем, что сделанные нами предложения позволят всесторонне рассмотреть финансовое состояние заемщика и принять правильное управленческое решение по вопросу его кредитования.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бюллетень банковской статистики // <http://www.cbr.ru/>.
2. Неволina, Е.В. Об оценке кредитоспособности заемщика / Е.В. Неволina // Деньги и кредит. – 2002. – № 10. – С. 31 – 34.

*Кафедра «Финансы и кредит», МичГАУ*