

М.В. Ламанова

АВТОР И ГЕРОЙ В РАССКАЗЕ В. ТОКАРЕВОЙ «КАЗИНО»

ИЗВЕСТНО, ЧТО ПРИСУТСТВИЕ АВТОРА В ТЕКСТЕ ЗАВИСИТ ОТ РОДОВОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ ПРОИЗВЕДЕНИЯ, ОТ ЕГО ЖАНРА. «КАК ПРАВИЛО, АВТОРСКАЯ СУБЪЕКТИВНОСТЬ ОТЧЕТЛИВО ПРОЯВЛЯЕТСЯ В РАМОЧНЫХ КОМПОНЕНТАХ ТЕКСТА: ЗАГЛАВИИ, ЭПИГРАФЕ, НАЧАЛЕ И КОНЦОВКЕ ОСНОВНОГО ТЕКСТА» [1, С. 39].

В РАССКАЗЕ В. ТОКАРЕВОЙ «КАЗИНО» ЗАГЛАВИЕ НЕСЕТ В СЕБЕ МНОЖЕСТВО СМЫСЛОВ. ЭТО НЕ ПРОСТО УКАЗАНИЕ НА МЕСТО ДЕЙСТВИЯ – ИГОРНЫЙ ДОМ, ЭТО, ПРЕЖДЕ ВСЕГО, ОЦЕНОЧНАЯ КАТЕГОРИЯ СОВРЕМЕННОГО ПИСАТЕЛЬНИЦЕ МИРА, ГДЕ ДЕНЬГИ И СЛУЧАЙ ИГРАЮТ СУДЬБАМИ ЛЮДЕЙ, ГДЕ ОДНИ КРУТЯТ «РУЛЕТКУ ЖИЗНИ», А ДРУГИЕ УХОДЯТ В МИР ИНОЙ, ТАК И НЕ ПОНЯВ, ЗАЧЕМ ПРИШЛИ НА ЭТУ ЗЕМЛЮ. КАК СПРАВЕДЛИВО ОТМЕЧАЕТ М.М. БАХТИН: «ПЕРВИЧНЫЙ АВТОР ОБЛЕКАЕТСЯ В МОЛЧАНИЕ. НО ЭТО МОЛЧАНИЕ СМОЖЕТ ПРИНИМАТЬ РАЗЛИЧНЫЕ ФОРМЫ ВЫРАЖЕНИЯ» [1, С. 353].

ГЛАВНЫЙ ГЕРОЙ РАССКАЗА «КАЗИНО» – ЖЕНЩИНА-СУДЬЯ. УЖЕ В ЭТОМ ЕСТЬ СВОЕГО РОДА ПРЕИМУЩЕСТВО В. ТОКАРЕВОЙ, ТАК КАК, ПО МНЕНИЮ В.Г. БЕЛИНСКОГО, «... ЛУЧШЕ, НЕЖЕЛИ МУЖЧИНА МОЖЕТ ИЗОБРАЖАТЬ ЖЕНСКИЕ ХАРАКТЕРЫ» [2, С. 66]. ОСОБЕННОСТЬ ПРОИЗВЕДЕНИЯ В ТОМ, ЧТО ПОВЕСТВОВАНИЕ ВЕДЕТСЯ ОТ ПЕРВОГО ЛИЦА И РАССКАЗЧИК ЯВЛЯЕТСЯ ЗДЕСЬ ПЕРСОНАЖЕМ. ЭТО СОЗДАЕТ ИЛЛЮЗИЮ СХОДСТВА ПОЗИЦИИ АВТОРА И ГЕРОЯ. НЕСОМНЕННО, НЕКОТОРЫЕ БИОГРАФИЧЕСКИЕ ЧЕРТЫ В. ТОКАРЕВОЙ МОЖНО ОТМЕТИТЬ В ОБРАЗЕ СУДЬИ. ВМЕСТЕ С ТЕМ, ЭТО САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ ЛИЧНОСТЬ, А ПРИ ВНИМАТЕЛЬНОМ РАССМОТРЕНИИ ОБНАРУЖИВАЕТСЯ, ЧТО И ПРОТИВОПОЛОЖНАЯ ЛИЧНОСТИ АВТОРА.

СУДЬЯ-ПОВЕСТВОВАТЕЛЬ ОЦЕНИВАЕТ ВСЕХ ПЕРСОНАЖЕЙ РАССКАЗА, ПОЭТОМУ МЫ ВИДИМ ИХ ЕЕ ГЛАЗАМИ. ТОКАРЕВА В. НИ РАЗУ НЕ НАЗЫВАЕТ ПО ИМЕНИ ГЛАВНУЮ ГЕРОИНЮ, И ЭТО ДАЕТ ОСНОВАНИЕ СЧИТАТЬ, ЧТО ОБРАЗ СУДЬИ СОБИРАТЕЛЬНЫЙ. АВТОР УТОЧНЯЕТ, ЧТО СУДЬЯ ПРОФЕССИОНАЛ. ВЫСШАЯ ИСТИНА ДЛЯ ГЛАВНОЙ ГЕРОИНИ – ЗАКОН – И ЕГО СОБЛЮДЕНИЕ – ДОЛГ КАЖДОГО ГРАЖДАНИНА.

ЭТАЛОНОМ ЛИЧНОСТИ ДЛЯ СУДЬИ ЯВЛЯЕТСЯ АКТРИСА – МАКРОПУЛОС (НЕ СКРЫТА ЛИ ЗДЕСЬ ИРОНИЯ В. ТОКАРЕВОЙ?), БРОСИВШАЯ ВЫЗОВ ВРЕМЕНИ: «СРАЖЕНИЕ С САМОЛЕТОМ (СО ВРЕМЕНЕМ) – ТОЖЕ ДЛЯ ЛЮДЕЙ» [3, С. 12].

СУДЬЯ С ВОСХИЩЕНИЕМ ГОВОРIT О ТОМ, ЧТО ЗАЛ ОВАЦИЕЙ ПРИВЕТСТВУЕТ «МОЛОДУЮ, ПОБЕДНУЮ, ВЕЧНУЮ АКТРИСУ» [3, С. 13]. «Я ТОЖЕ ХЛОПАЮ. И ПРЕКЛОНЯЮСЬ... АКТРИСА – ЭТО ЧЕЛОВЕК ПЛЮС ЕЩЕ ЧТО-ТО...» [3, С. 13].

ОДНАЖДЫ В. ТОКАРЕВУ СПРОСИЛИ: «В ЧЕМ СЧАСТЬЕ?» ОНА ОТВЕТИЛА: «В РАЗНОЕ ВРЕМЯ Я ПО-РАЗНОМУ ОТВЕЧАЛА. СЕЙЧАС Я ДУМАЮ, ЧТО СЧАСТЬЕ – ЭТО СООТВЕТСТВОВАТЬ СВОЕМУ ВОЗРАСТУ» [4, С. 8]. ТАК ОНА СЧИТАЛА В 1984 Г. «КАЗИНО» НАПИСАНО В 2001 ГОДУ. НА НАШ ВЗГЛЯД, МНЕНИЕ ПИСАТЕЛЬНИЦЫ ОСТАЛОСЬ ПРЕЖНИМ. В НЕЗАМЕТНЫХ НА ПЕРВЫЙ ВЗГЛЯД ШТРИХАХ ПРОЯВЛЯЕТСЯ АВТОРСКАЯ ПОЗИЦИЯ: АКТРИСА СИДИТ ЗА СТОЛИКОМ ОДНА. «В ГЛАЗАХ УСТАЛОСТЬ И РАВНОДУШИЕ. НУ СЕЛА. И ЧЕГО?» [3, С. 12] ... «ОНА СИДИТ В УГЛУ ЗАЛА – ПРЯМАЯ, ГОРДАЯ, БЕЗ ЕДИНОЙ МОРЩИНЫ...» [3, С. 12] И ТОЛЬКО ПАЛЬЦЫ, КОТОРЫМИ ОНА БАРАБАНИТ ПО СТОЛУ, ВЫДАЮТ ЕЕ ДУШЕВНОЕ БЕСПОКОЙСТВО. ТОКАРЕВА В. УТВЕРЖДАЕТ: «СХВАТКУ СО ВРЕМЕНЕМ ВЫИГРАТЬ НЕВОЗМОЖНО», А СУДЬЯ ВОЗРАЖАЕТ ЕЙ: «СРАЖЕНИЕ С САМОЛЕТОМ – ТОЖЕ ДЛЯ ЛЮДЕЙ» [3, С. 13]. НО АКТРИСА ПОЛУЧАЕТ В КАЧЕСТВЕ ПРИЗА ЛЬВИЦУ (НЕ ЛЬВА, КАК ВЛАДЕЛИЦА КОННОГО БИЗНЕСА). ЗНАЧИТ, В. ТОКАРЕВА ПРИЗНАЕТ В НЕЙ ПРИСУТСТВИЕ СИЛЬНОГО ЖЕНСКОГО НАЧАЛА. МОЖНО СКРЫВАТЬ СВОЙ ВОЗРАСТ И БОЯТЬСЯ ВРЕМЕНИ. А «ИСТИННО», ПО ТОКАРЕВОЙ, ДЕЛО ТВОЕЙ ЖИЗНИ И ДЕТИ. У АКТРИСЫ ЕСТЬ ТАКОЕ ДЕЛО: «ОНА ОТДАЛА СЕБЯ ЛЮДЯМ – ВСЮ, БЕЗ ОСТАТКА» [3, С. 13], «ПРИСУТСТВУЮЩИЕ В ЗАЛЕ ПОМНИЛИ ЕЕ СО ШКОЛЬНЫХ ЛЕТ» [3, С. 12]. «ДЕЛО И ДЕТИ ВСЕГДА ЗАЩИТЯТ ОТ ОДИНОЧЕСТВА», – ПРОВОЗГЛАШАЕТ В. ТОКАРЕВА [4, С. 8].

ТАКИМ ОБРАЗОМ, ОДНА ИЗ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ В РАССКАЗЕ «КАЗИНО» – ПРОБЛЕМА ЦЕННОСТЕЙ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ. МАТЕРИАЛЬНОЕ БЛАГОПОЛУЧИЕ ИЛИ ДУХОВНОЕ СОВЕРШЕНСТВО? НА ПРОТЯЖЕНИИ ВСЕГО РАССКАЗА ОТНОШЕНИЕ СУДЬИ К ДЕНЬГАМ НЕОДНОЗНАЧНОЕ: «С ТЕХ ПОР, КАК СУЩЕСТВУЮТ ДЕНЬГИ, ПРОБЛЕМЫ – КАК БЛАГОДАРИТЬ – НЕ СУЩЕСТВУЕТ» [3, С. 6], «У НЕЕ БЫЛ ТОТ УРОВЕНЬ КРАСОТЫ И БОГАТСТВА, КОГДА МОЖНО ВСЕ» [3, С. 10].

ЗДЕСЬ МЫ НАБЛЮДАЕМ ЯВЛЕНИЕ, О КОТОРОМ ПИСАЛ М.М. БАХТИН: «АВТОР НЕ СРАЗУ НАХОДИТ НЕСЛУЧАЙНОЕ, ТВОРЧЕСКИ ПРИНЦИПИАЛЬНОЕ ВИДЕНИЕ ГЕРОЯ, НЕ СРАЗУ ЕГО РЕАКЦИЯ СТАНОВИТСЯ ПРИНЦИПИАЛЬНОЙ И ПРОДУКТИВНОЙ И ИЗ ЕДИНОГО ЦЕННОСТНОГО ОТНОШЕНИЯ РАЗВЕРТЫВАЕТСЯ ЦЕЛОЕ ГЕРОЯ: МНОГО ГРИМАС, СЛУЧАЙНЫХ ЛИЧИН, ФАЛЬШИВЫХ ЖЕСТОВ, НЕОЖИДАННЫХ ПОСТУПКОВ ОБНАРУЖИВАЕТ ГЕРОЙ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ТЕХ СЛУЧАЙНЫХ, ЭМОЦИОНАЛЬНО-ВОЛЕВЫХ РЕАКЦИЙ, ДУШЕВНЫХ КАПРИЗОВ АВТОРА, ЧЕРЕЗ ХАОС КОТОРЫХ ЕМУ ПРИХОДИТСЯ ПРОРАБАТЫВАТЬСЯ К ИСТИННОЙ ЦЕННОСТНОЙ УСТАНОВКЕ» [5, С. 33].

В КОНЦЕ КОНЦОВ, СУДЬЯ ВЫСКАЗЫВАЕТ ГЛОБАЛЬНУЮ МЫСЛЬ, ВСЕЦЕЛО РАЗДЕЛЯЕМУЮ В. ТОКАРЕВОЙ: «ПОСЛЕ КОМПОЗИТОРА ОСТАЮТСЯ ЗВУКИ, ПОСЛЕ РЕЖИССЕРА ОБРАЗЫ, КОТОРЫЕ СЛУЖАТ ВСЕМ. А ВОТ ПОСЛЕ ДЕНЕГ ОСТАЮТСЯ ТОЛЬКО ДЕНЬГИ, КОТОРЫЕ СЛУЖАТ ТОЛЬКО ОГРАНИЧЕННОМУ КОЛИЧЕСТВУ ЛЮДЕЙ» [3, С. 11]. НЕУВЕРЕННОЕ: «МОЖЕТ, Я ОШИБАЮСЬ» [3, С. 1] СМЕНЯЕТСЯ ОПРЕДЕЛЕННЫМ: «БОГАТЫЕ ТОЖЕ ПЛАЧУТ» [3, С. 11]. ПИСАТЕЛЬНИЦА ЕДИНОДУШНА С СУДЬЕЙ В ТОМ, ЧТО ДЕНЬГИ НЕ ДОЛЖНЫ БЫТЬ СМЫСЛОМ ЖИЗНИ. ГЛАВНОЕ, ПО ТОКАРЕВОЙ, «НАЙТИ СЕБЯ И ПОЛНОСТЬЮ РЕАЛИЗОВАТЬСЯ» [4, С. 8]. НАШЛИ ЛИ СЕБЯ БАНКИРЫ – БЕССТРАСТНЫЕ, ЗАЖАТЫЕ, НЕ УМЕЮЩИЕ СМЕЯТЬСЯ? А ПЕВИЦА, ИЗО ВСЕХ СИЛ ПЫТАЮЩАЯСЯ БЫТЬ ПОХОЖЕЙ НА ГОЛЛИВУДОВСКУЮ ЗВЕЗДУ? БЫТЬ МОЖЕТ, НАШЕЛ СЕБЯ ПОЛИТИК? ОН ПОПЕРЕМЕННО СТАНОВИТСЯ ТО ПОЛИТИКОМ, ТО ПЕВЦОМ. ЧТО ОСТАВИТ ПОСЛЕ СЕБЯ БОГАТАЯ ВЛАДЕЛИЦА КОННОГО БИЗНЕСА? НАИЛЯ БАШИРОВА ИЩЕТ СЕБЯ, НО ДЛЯ НЕЕ ЕСТЬ ОПАСНОСТЬ СТАТЬ МОДНЫМ ТИРАЖИРУЕМЫМ ОБРАЗОМ – НАОМИ КЕМПБЕЛЛ.

ОТНОШЕНИЕ К ВЛАСТИ СУДЬИ СРОДНИ АВТОРСКОМУ. ОЦЕНКА СОВРЕМЕННОЙ ВЛАСТИ СУДЬЕЙ РЕЗКО НЕГАТИВНАЯ. ВЛАСТЬИМУЩИЕ НАРУШАЮТ ЗАКОН – ОДИН ИЗ СТОЛПОВ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ. В ГОСУДАРСТВЕ ВСЕ ПРОДАЕТСЯ И ПОКУПАЕТСЯ: «ПРИДУТ НОВЫЕ ХОЗЯЕВА И ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЯТ ВСЕ БЕЗ КРОВИ И БЕЗ ГРАЖД-

ДАНСКОЙ ВОЙНЫ» [3, С. 5].

В ГОСУДАРСТВЕ НЕТ ИДЕИ. ЛЮДЬМИ ДВИЖЕТ ЖАЖДА НАЖИВЫ: «...ПОЛЬЗУЯСЬ СТРЕЛЬБОЙ И СУМАТОХОЙ, ВСЕ НАВОРОВАЛИ, НАХВАТАЛИ ЗАДАРМА» [3, С. 5].

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О СОВРЕМЕННОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СОЗДАЕТСЯ В РАССКАЗЕ ОТ ПОВЕДЕНИЯ ДВУХ ЕЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ. ИХ ОБРАЗЫ, НЕСОМНЕННО, СОБИРАТЕЛЬНЫЕ, НО ПОЛУЧАЕТСЯ, ЧТО В РОССИИ ПРАВЯТ АРТИСТЫ, РЕШИВШИЕ ПОПРОБОВАТЬ СЕБЯ В ПОЛИТИКЕ, СЛУЧАЙНЫЕ ЛИЦА, КРИМИНАЛ. САМОЕ УДИВИТЕЛЬНОЕ, ЧТО ОКРУЖАЮЩИЕ СПОКОЙНО ЭТО ВОСПРИНИМАЮТ, НЕ ЗАДАВАЯСЬ ВОПРОСОМ: «А ЧТО ДАЛЬШЕ?»

В ГЛАВНОЙ ГЕРОИНЕ В. ТОКАРЕВОЙ ЖИВЕТ ПРИВЕРЖЕННОСТЬ РУССКИМ ПРАВОСЛАВНЫМ ТРАДИЦИЯМ: «ТО, ЧТО ПОШИВОЧНАЯ МАСТЕРСКАЯ НАХОДИТСЯ НА ТЕРРИТОРИИ МОНАСТЫРЯ – ОЧЕНЬ ХОРОШО. МОНАХИНИ ВЕДЬ ТОЖЕ ШИЛИ. У НИХ БЫЛА ПОШИВОЧНАЯ, И ТРАПЕЗНАЯ, И ПРАЧЕЧНАЯ. ВСЕ ЛОГИЧНО. ПРОДОЛЖЕНИЕ ТРАДИЦИЙ» [3, С. 6]. ПУСТЬ ЛУЧШЕ ПОШИВОЧНАЯ МАСТЕРСКАЯ НАХОДИТСЯ НА ТЕРРИТОРИИ МОНАСТЫРЯ, ЧЕМ БОГ ВЕСТЬ КАКОЕ ЗАВЕДЕНИЕ КОЛИ ИВАНОВА. МЕСТОМ, ГДЕ ПРОИСХОДИТ ЕДИНЕНИЕ ДУШ, СУДЬЯ СЧИТАЕТ ХРАМ: «ВСЕ ОБЪЕДИНИЛИСЬ, КАК В ХРАМЕ» [3, С. 8].

В. ТОКАРЕВА, НА НАШ ВЗГЛЯД, ВИДИТ В ПРАВОСЛАВИИ МОЩНУЮ СИЛУ, СПОСОБНУЮ ВОЗРОДИТЬ РУССКОЕ ОБЩЕСТВО. ВО МНОГИХ ЕЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯХ ВСТРЕЧАЮТСЯ АФОРИЗМЫ, ПРОЧУВСТВОВАННЫЕ И ПРОВОЗГЛАШЕННЫЕ ЕЮ: «ЕСЛИ ПОВЕРИТЬ В БОГА, ТО ГРУСТИ НЕ БУДЕТ. ПРИДУТ СМИРЕНИЕ И ПОКОЙ. НО ЭТО ЕСЛИ ПОВЕРИТЬ» [6, С. 54], «СОВЕСТЬ – ЭТО БОГ» И Т.Д.

НЕСМОТРИ НА МНОГОЧИСЛЕННЫЕ ТОЧКИ СОПРИКОСНОВЕНИЯ, В ГЛАВНОМ СУДЬЯ И В. ТОКАРЕВА РАСХОДЯТСЯ ВО ВЗГЛЯДАХ. СУДЬЯ КАТЕГОРИЧНО ДЕЛИТ ВСЕ НА ЧЕРНОЕ И БЕЛОЕ. ОНА НЕ ДОПУСКАЕТ СОВМЕЩЕНИЯ «ВСЕГО СО ВСЕМ»: НЕЛЬЗЯ ПОСЛЕ ПОХОРОН ИДТИ НА ПРАЗДНИК, НИ ПРИ КАКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ НЕЛЬЗЯ НАРУШАТЬ ПРИНЦИПЫ; ЛЮДИ ДЕЛЯТСЯ НА ГЛУПЫХ И УМНЫХ, НА БОГАТЫХ И БЕДНЫХ СТРАННО, ЧТО ТАКОЙ КАТЕГОРИЧНЫЙ ЧЕЛОВЕК, КАК СУДЬЯ, ЧУВСТВУЕТ СЕБЯ КОМФОРТНО В ПОДАРЕННОМ ПИДЖАКЕ, СШИТОМ ИЗ, НА ПЕРВЫЙ ВЗГЛЯД, НЕСОВМЕСТИМЫХ МАТЕРИАЛОВ. В. ТОКАРЕВА ЖЕ ЗАЯВЛЯЕТ: «В ЖИЗНИ НЕ БЫВАЕТ ЧЕРНОГО И БЕЛОГО – ВСЕ ПЕРЕМЕШАНО – ХОРОШЕЕ И ПЛОХОЕ... В НЕЙ НЕ БЫВАЕТ ЧЕРНОВИКОВ – ВСЕ ПИШЕТСЯ НАБЕЛО» [4, С. 8].

ДЛЯ СУДЬИ ИДЕЯ – ТОРЖЕСТВО ЗАКОНА – ТОЖДЕСТВЕННА ЖИЗНИ. НО ЖИЗНЬ МНОГОГРАННА И НЕОЖИДАННА. И ИНОГДА В НЕЕ НАДО ВНОСИТЬ КАКИЕ-ТО КОРРЕКТИВЫ. НЕЛЬЗЯ ОТРЫВАТЬСЯ ОТ РЕАЛЬНОСТИ. В. ТОКАРЕВА ОТМЕЧАЕТ, ЧТО ЕЕ ЧЕЛОВЕК ПРИВЛЕКАЕТ, «КОГДА ОН НЕУДОВЛЕТВОРЕН, КОГДА У НЕГО НЕ ВСЕ СКЛАДЫВАЕТСЯ. А ЛЮДИ, У КОТОРЫХ ВСЕ СКЛАДЫВАЕТСЯ, СЫТЫЕ, СЧАСТЛИВЫЕ МНЕ ГЛУБОКО НЕИНТЕРЕСНЫ – НЕТ ДРАМАТУРГИИ» [4 С. 8]. СВОИМ «САМЫМ ДЕЙСТВЕННЫМ ГЕРОЕМ, ОТРИЦАЮЩИМ ТО, ЧТО НЕБЛАГОПОЛУЧНО В НАШЕЙ ЖИЗНИ, В ЛЮДЯХ» ТОКАРЕВА НАЗЫВАЕТ ИРОНИЮ: «ИРОНИЯ И ПРАВДА НЕ ПРОТИВОРЕЧАТ» [4, С. 8].

СОЛИДАРНОСТЬ ВО МНОГИХ ВОПРОСАХ ГЛАВНОЙ ГЕРОИНИ «КАЗИНО» С АВТОРОМ ОЧЕВИДНА. ОНА ПО-РАЗНОМУ ВЫРАЖАЕТСЯ В ПРОИЗВЕДЕНИИ. ГЛАВНОЕ – ТО, ЧТО, В КОНЦЕ КОНЦОВ, СУДЬЯ ПРИМИРЯЕТСЯ С ПЕСТРОТОЙ И ИРРАЦИОНАЛЬНОСТЬЮ СОВРЕМЕННОГО МИРА.

БАХТИН М.М. ПИСАЛ, ЧТО «МЫ ДОЛЖНЫ ПОЧУВСТВОВАТЬ ЖИВОЕ СОПРОТИВЛЕНИЕ СОБЫТИЙНОЙ РЕАЛЬНОСТИ БЫТИЯ. ГДЕ ЭТОГО СОПРОТИВЛЕНИЯ НЕТ, ТАМ ПРОИЗВЕДЕНИЕ ВЫДУМАНО И ХУДОЖЕСТВЕННО НЕУБЕДИТЕЛЬНО» [5, С. 217]. В «КАЗИНО» ЭТО СОПРОТИВЛЕНИЕ РЕАЛЬНОСТИ БЫТИЯ ЧУВСТВУЕТСЯ ОСОБЕННО ОСТРО, ИМЕННО ПОЭТОМУ ОНО КАЖЕТСЯ ТАКИМ УБЕДИТЕЛЬНЫМ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Чернец Л.В. Введение в литературоведение. М., 1999.
- 2 Андреева И.А. Гендерные аспекты творчества русских писательниц XIX века // Русская литература и философия: постижение человека: Материалы Всероссийской научной конференции (Липецк,

16-17 октября 2001 г.). Липецк: ЛГПУ, 2002.

3 Токарева В.С. Казино: Сб. М.: ООО «Издательство АСТ». 2002.

4 Токарева В. Интервью с писательницей // Труд, 1984. 28 октября.

5 Бахтин М.М. Автор и герой: К философским основам гуманитарных наук. Спб: Азбука, 2000.

6 Токарева В.С. Стрелец: Повести и рассказы. М.: ООО «Издательство АСТ», 2002.

Кафедра «Русская филология»