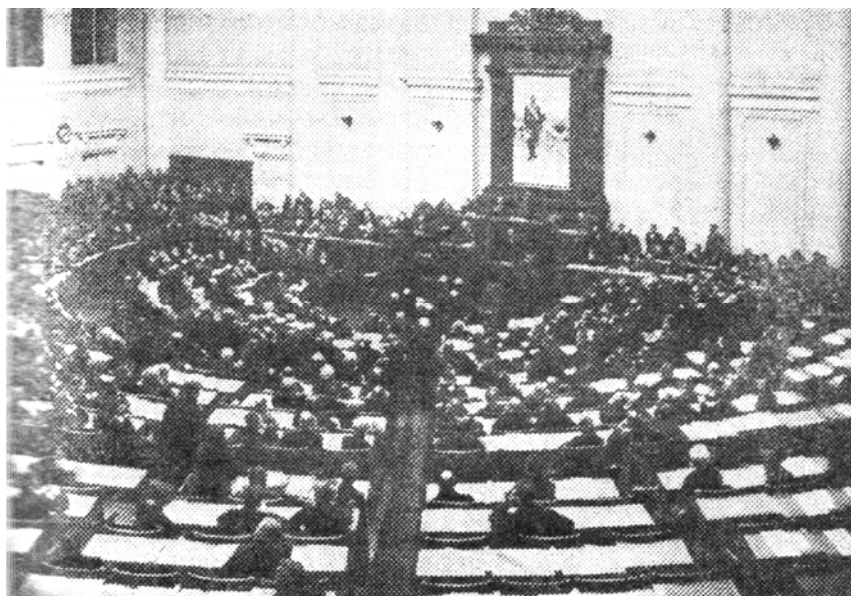


А.А. СЛЕЗИН, К.В. САМОХИН, В.В. КРАСНИКОВ
РОССИЙСКОЕ ГОСУДАРСТВО В НАЧАЛЕ XX ВЕКА



◆ ИЗДАТЕЛЬСТВО ТГТУ ◆

Министерство образования и науки Российской Федерации
Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Тамбовский государственный технический университет»

А.А. СЛЕЗИН, К.В. САМОХИН, В.В. КРАСНИКОВ
РОССИЙСКОЕ ГОСУДАРСТВО В НАЧАЛЕ XX ВЕКА

*Утверждено Ученым советом университета в качестве учебного
пособия для системы высшего и дополнительного образования*



Тамбов
Издательство ТГТУ
2005

ББК Тя73-5
С47

Рецензенты:

Доктор исторических наук
П.П. Щербинин

Кандидат исторических наук
И.Г. Пирожкова

С47 **Слезин А.А., Самохин К.В., Красников В.В.**
Российское государство в начале XX века: Учеб.
пособие. Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2005.
96 с.

Пособие позволяет обобщить знания по истории России начала XX века. Оно содержит тезисы лекций профессора А.А. Слезина по основным темам базового вузовского курса «Отечественная история», справочный материал, а также практические задания, которые могут использоваться как для организации самоподготовки, так и проведения контрольных работ, коллоквиумов и семинаров.

Предназначено для студентов первого курса всех специальностей и форм обучения, учащихся и преподавателей классов с углубленным изучением истории, подразделений ТГТУ, осуществляющих довузовскую подготовку, абитуриентов гуманитарного факультета.

ББК Тя73-5

ISBN 5-8265-0388-2

© Слезин А.А., Самохин К.В.,
Красников В.В., 2005
© Тамбовский государственный
технический университет (ТГТУ),
2005

Учебное издание

СЛЕЗИН Анатолий Анатольевич,
САМОХИН Константин Владимирович,
КРАСНИКОВ Виктор Викторович

РОССИЙСКОЕ ГОСУДАРСТВО
В НАЧАЛЕ XX ВЕКА

Учебное пособие

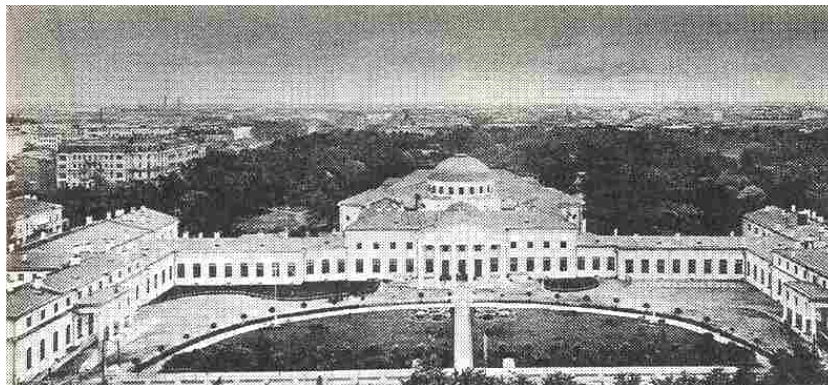
Редактор Т.М. Глинкина
Инженер по компьютерному макетированию Т.А. Сынкoвa

Подписано к печати 14.10.2005.
Формат 60 × 84 / 16. Бумага офсетная. Печать офсетная.
Гарнитура Times New Roman. Объем: 5,58 усл. печ. л.; 5,45 уч.-изд. л.
Тираж 300 экз. С. 702^M

Издательско-полиграфический центр
Тамбовского государственного технического университета
392000, Тамбов, Советская, 106, к. 14

Т е м а 1

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СТРОЙ РОССИИ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА



Россия встретила XX в. абсолютной монархией. В стране отсутствовали представительные учреждения, элементарные демократические свободы. Первые политические партии находились на нелегальном положении. Даже быстро экономически крепнувшая российская буржуазия не имела не только власти, но и каких-либо политических прав. Однако уже в первые годы века проявились политико-правовые факторы, ведущие к трансформации государственного и политического строя. Важными уступками общественному движению были "Временные правила о студенческих учреждениях (кассах взаимопомощи, кружках и т.п.)" 1901 г., создание в 1902 г. "Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности" (ставило задачу облегчения выхода крестьян из общины), издание в декабре 1904 г. Манифеста, в котором обещались уравнивание крестьян с другими сословиями, самостоятельность суда, издание закона об уравнивании в правах евреев и раскольников.

После расстрела 9 января 1905 г. мирного шествия рабочих, направлявшихся к Зимнему дворцу для подачи петиции царю, демонстрации протеста и стачки охватили почти все крупные города. Император и его министры не слишком умело чередовали мелкие уступки с заявлениями о неизбежности политических устоев империи. 18 февраля был издан указ, разрешавший подданным подавать властям проекты усовершенствования государственного устройства. Был обещан призыв выборных от населения для участия в решении государственных дел. Но то, что выглядело передовым четверть века назад во времена подготовки "конституции" М.Т. Лорис-Меликова, успокоить страну в 1905 г. не могло.

Устарела и августовская уступка с так называемой *булыгинской** Думой, которая рассматривалась лишь как совещательное учреждение, по статусу – ниже правительства и Государственного Совета. Постановления Государственного Совета с заключениями Думы (а в ряде случаев и без них) должны были представляться на окончательное утверждение монарха. В отличие от западноевропейских монархических конституций, манифест 6 августа 1905 г. даже формально не ограничивал prerogatives царской власти. "Учреждение Государственной Думы", опубликованное вместе с манифестом, регламентировало статус и функции Думы как представительного института при монархе. Статья 1 гласила: "Государственная Дума учреждается для предварительной разработки и обсуждения законодательных предположений, восходящих, по силе основных законов, через Государственный Совет, к верховной самодержавной власти". Дума была лишена явного атрибута законодательной власти – права законодательной инициативы. Предусматривалось, что законопроект мог быть отвергнут лишь большинством не менее чем в две трети в общих собраниях как Думы, так и Государственного Совета, но не снимался окончательно: после пересмотра министрами император мог снова направить его в Думу. Не шло речи ни о какой ответственности министров перед Думой. "Положение о выборах в Государственную Думу" предусматривало выборы не прямые, с разделением по сословным куриям, с высоким имущественным Реальный размах антиправительственных настроений особенно ярко продемонстрировали сентябрьские забастовки на железных дорогах и всероссийская октябрьская политическая стачка. **17 октября 1905 г.** был издан высочайший манифест, положивший начало конституционализму в России: "...На обязанность правительства возлагаем мы выполнение непреклонной нашей воли: 1. Даровать населению незыбле-

мые основы гражданской свободы на началах действительной неприкосновенности личности, свободы совести, слова, собраний и союзов. 2. Не останавливая предназначенных выборов в Государственную Думу, привлечь теперь же к участию в Думе в мере возможности те классы населения, которые ныне совсем лишены избирательных прав... 3. Установить как незыблемое правило, чтобы никакой закон не мог воспринять силу без одобрения Государственной Думы..."

* Проект был разработан под руководством министра внутренних дел А.Г. Булыгина, занимавшего в 1886 – 1888 гг. пост тамбовского вице-губернатора, по фамилии которого и саму думу стали называть булыгинской.

Расширение избирательных прав проводилось именованным указом Сенату от 11 декабря 1905 г. "Об изменении Положения о выборах в Государственную Думу". Снижался имущественный ценз, за законностью выборов наблюдала сама Дума. 20 февраля 1906 г. был издан манифест "Об изменении Учреждения Государственного совета и о пересмотре Учреждения Государственной Думы". Он провозглашал, что со времени созыва Государственной Думы и Государственного Совета закон может получить юридическую силу лишь в случае их согласия. Члены Думы не могли быть подвергнуты лишению свободы без предварительного согласия Думы. Право законодательной инициативы и утверждения законопроектов было предоставлено как Думе, так и Государственному Совету. Законопроекты, не принятые одной из палат, признавались отклоненными. Принятые Думой заявления о незаконных действиях министров должны были передаваться в Государственный совет для последующего рассмотрения императором.

С 1906 г. не менее половины членов Государственного Совета составляли выборные от православного духовенства, губернских земских собраний, дворянских обществ, Академии Наук и университетов, от Совета торговли и мануфактур, биржевых комитетов и купеческих управ. Министры присутствовали на заседаниях Государственного Совета (по должности), но голосовать имели право, только являясь членами Государственного Совета. Члены Государственного Совета по высочайшему назначению увольнялись исключительно по их личной просьбе. Члены Государственного Совета (за исключением членов от губернских земских собраний) избирались на 9 лет, каждые три года обновлялась треть состава. В Государственный Совет не могли быть избраны лица, не имевшие права участвовать в выборах в Государственную Думу, при той оговорке, что от выборов в Государственный Совет не устранились воинские чины, состоявшие на действительной государственной службе. При обсуждении и принятии законов законодательным составом признавалась треть Государственного Совета. Порядок взаимоотношений Совета и Думы определялся как взаимный контроль. Государственный Совет имел преимущество лишь в том, что его председатель представлял законопроекты, одобренные обеими палатами, на утверждение императора.

23 апреля 1906 г. были изданы "**Основные государственные законы**". Они неоднозначно оцениваются в исторической и юридической литературе. Одни ученые акцентируют свое внимание на несомненных уступках самодержавия, а другие – на его стремлении заявить об этих уступках так, чтобы остались незыблемыми многие прерогативы императора. Однако и те, и другие сходятся на том, что это акт конституционного значения. Главной целью данного документа была кодификация законов, приведение нового законодательства в соответствие со старым.

В преамбуле "Основных государственных законов" провозглашались единство и нераздельность Российского государства, автономия Великого княжества Финляндского, общегосударственный характер русского языка.

В главе 1 "О существе верховной самодержавной власти" отмечено: "Императору всероссийскому принадлежит верховная самодержавная власть. Повиноваться власти его, не только за страх, но и за совесть, сам бог повелевает. Особа государя священна и неприкосновенна". Власть управления принадлежала императору "во всем ее объеме", но законодательную власть император осуществлял "в единении с Государственным Советом и Государственной Думой".

Глава 2 называется "О правах и обязанностях российских подданных". Священной обязанностью каждого объявлялась защита престола и Отечества. Российские подданные обязывались платить установленные законом налоги и пошлины, отбывать повинности. Отмечалось, что никто не может подлежать преследованию за преступное деяние иначе, как в порядке, законом определенном. Важное значение имело провозглашение неприкосновенности жилища и собственности. Декларировались свободы слова, веры, обществ, собраний и союзов, но с оговоркой, что условия их использования определяются специальными законами. Это употреблялось в дальнейших ограничениях действия данных свобод.

Глава 3 "О законах" подчеркивала равную обязанность законов для всех. Закон не мог быть отменен иначе, как только силою закона. Никто не мог отговариваться неведением закона. Статья 44 гласила: "Никакой закон не может последовать без одобрения Государственного Совета и Государственной Думы и воспринять силу без утверждения государя императора". В то же время император мог по представлению Совета министров принимать указы в тех случаях, когда имелась такая необходимость, а сессия Думы и Совета прерывалась. Но после открытия законодательной сессии в течение двух месяцев такой указ должен был вноситься на одобрение Думы, иначе он автоматически прекращал действие (ст. 87).

Главы 4 и 5 регламентировали деятельность Государственного Совета, Государственной Думы, Совета министров. Обратим внимание, что обсуждению Государственной Думы и Государственного Совета не подлежали вопросы об исключении или сокращении платежей по государственным долгам, о кредитах Министерству двора, о государственных займах. В области исполнительной власти общественный контроль фактически отсутствовал. Император сам назначал и увольнял руководителей высшей администрации – Председателя Совета министров, министров и главноуправляющих.

Важно учесть, что с октября 1905 г. **Совет министров** стал постоянно действующим коллективным органом исполнительной власти.

Этапы довоенной деятельности Совета министров во многом олицетворяют имена его председателей. Первый в их черед – **Сергей Юльевич Витте** (19 октября 1905 г. – 22 апреля 1906 г.). Именно он стал инициатором Манифеста 17 октября, за что его вскоре возненавидел Николай II. Именно Манифест был самым удачным маневром, заставившим отступить революцию, разбившим единодушие общественности и давший власти время перестроиться и обновиться. Став главой правительства, Витте сделал попытку сближения между прогрессивными элементами бюрократии и умеренными элементами общественности путем введения представителей последних в правительство. Потерпев поражение в своем плане, Витте провел выборы в новые государственные учреждения, но перед самым их открытием был смещен со своего поста и заменен **Иваном Логгиновичем Горемыкиным** (22 апреля – 8 июля 1906 г.), жившим идеями эпохи Николая I.

С июля 1906 г. по 1 сентября 1911 г. председателем Совета министров был **Петр Аркадьевич Столыпин**. Его кредо: "Вам нужны великие потрясения, нам нужна великая Россия". Он твердо верил в русскую национальную идею, направив свои усилия не только на подавление революции, но и предотвращение грядущих потрясений путем реформ. Аграрная реформа Столыпина известна всем, но не надо забывать, что в его реформаторской программе были и расширение прав земств, и развитие народного образования, и страхование в обязательном порядке рабочих от болезней и несчастных случаев, и судебная реформа.

Верным продолжателем реформаторского курса стал **Владимир Николаевич Коковцов** (11 сентября 1911 г. – январь 1914 г.). Современники отмечали его осторожность в действиях, склонность к всесторонне обдуманым мероприятиям, умение находить приемлемые компромиссы, избегать рискованных политических и экономических экспериментов. Однако именно центризм и привел В.Н. Коковцова к отставке. Правительство, несмотря на отдельные попытки удовлетворить наиболее влиятельные гласные и негласные силы, оказывалось часто в тупике, стояло перед невозможностью двигаться в какую-либо сторону. Из главных заслуг графа отметим, что он добился бездефицитного бюджета, укрепления земских и городских финансов, стабилизации расходов на народное образование.

Однако вернемся к апрелю 1906 г. Именно тогда начала работу

Первая Государственная Дума (27 апреля – 8 июля 1906 г.). Вследствие неодновременности выборов работа Думы проходила при неполном составе. Правительство отвергло программу кадетов, высказанную в форме пожелания частичной политической амнистии, расширения избирательных прав и других свобод, увеличения крестьянского землевладения. В думских комиссиях шла работа над законопроектами об отмене смертной казни, о неприкосновенности личности, свободе совести, собраний и др. Центральным вопросом в Думе был аграрный. Довольно радикальные проекты его решения выдвинули кадеты и Трудовая группа. В июне 33 депутата потребовали немедленного уничтожения частной собственности на землю и перехода ее в общенародное достояние. Указом 8 июля Дума была распущена. Это было аргументировано тем, что "выборные от населения, вместо работы строительства законодательного, уклонились в непринадлежащую им область", способствовали крестьянским волнениям.

Более 200 депутатов выехали в Выборг, где обратились к населению с призывом к пассивному сопротивлению (саботировать призыв в армию, не платить податей, не признавать займов правительства).

За Выборгское воззвание 167 депутатов были приговорены к трехмесячному тюремному заключению, что означало и лишение их избирательных прав.

Вторая Государственная Дума работала с 20 февраля 1907 г. Как и первая, по своему составу она не вызывала симпатий правительства. Ведущее положение в ней занимали фракции кадетов и трудовиков, увеличилось представительство социалистов. Тем не менее с повестки дня было снято обсуждение вопросов об амнистии, отмене смертной казни и т.п., отклонено предложение социал-демократов отвергнуть бюджет без передачи в комиссию. Центральным вопросом оставался аграрный. Представитель Кирсановского уезда Д.Я. Киселев в своей речи 7 марта 1907 г. отмечал, что народное благосостояние, народное богатство выколачивались из деревень и сел, которые голодают веками. Причины: малоземельность, народная темнота, бесправие. Устранить их может только Государственная Дума, причем коренным переустройством всей русской жизни. "Попробуйте открыть столовую, скажут, что крамолу хотят посеять, попробуйте деньги собрать – говорят, на вооруженное восстание. Можно ли что сделать по общественной инициативе, чтобы не было запрещено, в чем не усматривалось чего-нибудь другого, чем простое и естественное дело помощи? Нет! Ничего невозможно сделать. Какие же следует принять меры к устранению административного произвола и тех бесчинств, которые творятся?"

3 июня 1907 г. Вторая Государственная Дума была распущена. Поводом к этому послужило сфабрикованное министерствами внутренних дел и юстиции обвинение социал-демократической фракции в подготовке вооруженного восстания. Император издал Манифест "О роспуске Государственной Думы, о времени созыва новой Думы и об изменении порядка выборов в Государственную Думу" а также указы в его исполнение. Издание этих актов явилось прямым нарушением ряда статей (84, 86, 87) Основных законов. Император не имел права вносить изменения в постановления о выборах в Государственную Думу во время прекращения ее работы, но его это не смущало. В Манифесте он утверждал, что "только власти, даровавшей первый избирательный закон, исторической власти русского царя" принадлежит право вносить изменения в положение о выборах в Государственную Думу.

Роспуск Второй Думы и изменение избирательного законодательства традиционно называют третьеиюньским государственным переворотом, а установившуюся в 1907 г. политическую систему – третьеиюньской монархией.

Новое Положение о выборах в Государственную Думу продемонстрировало, что самодержавие не погибло. Новый закон обеспечил возможность сосуществования самодержавия и Думы. Активным избирательным правом пользовались лишь 15 % населения Российской империи. Голос одного помещика был равен 260 голосам крестьян и 543 голосам рабочих. Резко уменьшилось представительство национальных окраин. И все же третьеиюньская система более соответствовала общественным потребностям и ожиданиям, чем дореволюционный режим. Конституционная монархия в России стала особым типом монархического конституционализма, возникшим на переломном этапе перехода от абсолютизма к тоталитарному государству. Для данного типа организации власти был особенно характерен режим личного правления монарха, который все более непосредственно опирался на институты чрезвычайного положения и силовые структуры власти.

Третья Государственная Дума работала с 1 ноября 1907 г. по 9 июня 1912 г. Ведущими фракциями стали октябристы и националисты. Как правило, особенно в первые годы деятельности Думы, октябристы поддерживали начинания реформаторского правительства. Отсутствие острой конфронтации с правительством позволило Думе сосредоточиться на выполнении своей главной функции – законотворчества. Дума рассмотрела 2432 законопроекта.

Законопроекты, поступающие в Думу из министерств, прежде всего рассматривались думским Совещанием (председатель Думы, его товарищи, т.е. заместители, секретарь Думы и его товарищи), которое делало предварительное заключение о направлении законопроекта в одну из комиссий, которое затем утверждалось Думой. После "чистилища" комиссии каждый проект рассматривался Думой в трех чтениях (первое – общее обсуждение проекта, второе – постатейное с предложением поправок, после него голосовали за принятие проекта в целом). Собственная законодательная инициатива Думы ограничивалась требованием, чтобы каждое предложение исходило не менее чем от 30 членов.

Заслуживает внимания организация пленарных заседаний Думы. Заявки на выступления принимались только в письменном виде.

Кроме докладчика, никто не мог говорить более часа, никто не мог выступать более двух раз по тому же вопросу. Запрещалось чтение речей. Председатель, чтобы выступить по текущему вопросу, также должен был записаться в прения. Голосование производилось вставанием. При решении наиболее важных вопросов применялось и поименное голосование.

Роль председательствующего состояла прежде всего в соблюдении регламента. Он должен был следить, чтобы прения не уходили в сторону от обсуждаемого вопроса. Нарушающие регламент могли быть удалены на срок до 15 заседаний. Никто не мог возражать против действий председательствующего и выступать, не получив слова.

Председателем в Первой Думе был избран **Сергей Андреевич Муромцев**. Всегда спокойный, уравновешенный, тактичный, он никогда никому не мешал свободно высказывать свои мысли, но в то же время решительно не допускал грубых выражений, не позволял пренебрегать регламентом. Основные усилия профессор римского права Муромцев направлял на выработку законодательных реформ. Когда в 1910 г. Муромцев умер, провожать его в последний путь вышла вся Москва. По общественному значению эти похороны наравне с проходами в последний путь Л.Н. Толстого были важнейшими событиями в пробуждении общественного движения накануне мировой войны.

Во Второй Думе председательствовал кадет **Федор Александрович Головин**, безуспешно пытавшийся достичь согласия между различными политическими силами. Показательна его дальнейшая биография: руководство Обществом помощи жертвам войны, Московским народным банком, работа комиссаром Временного правительства, в советских учреждениях, расстрел в 1937 г.

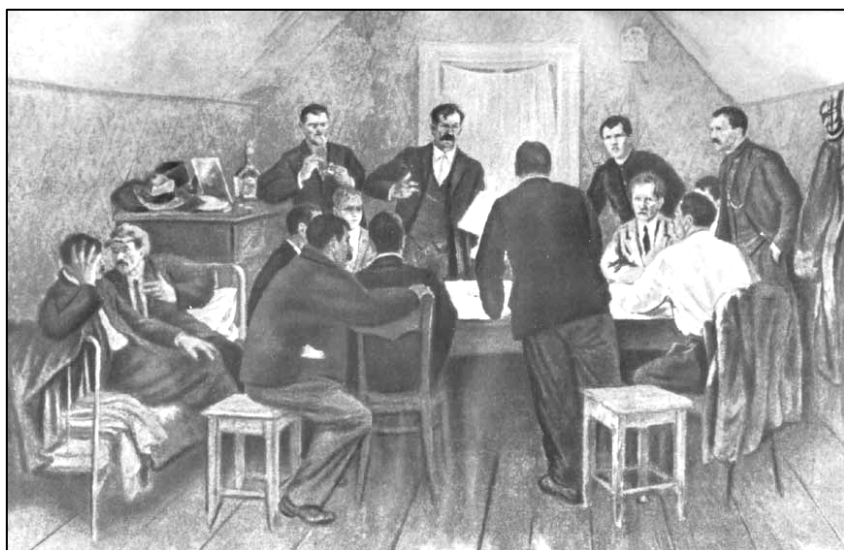
В 1907 – 1910 гг. в Думе председательствовал октябрист **Николай Алексеевич Хомяков**. Уважаемый за беспристрастность на заседаниях, он ушел с председательского поста при первом серьезном обострении внутренних противоречий в Думе и самой фракции октябристов.

Знаменитый октябрист **Александр Иванович Гучков** был председателем Думы в 1910 – 1911 гг. Чрезвычайно активный политик, не оставлявший вне поля зрения ни одного ведомства или значительного политического события, встречавшийся со многими влиятельными зарубежными политическими деятелями, он все более разочаровывался в действиях поначалу рьяно поддерживаемого им правительства. Придворная камарилья, бюрократы из правого крыла Госсовета и активность правых, не желавших даже умеренных реформ, по его мнению, сводили на нет все благие начинания Столыпина и Думы.

Последним председателем Думы начала века был октябрист **Михаил Владимирович Родзянко**. Он стремился учесть веяния времени, ограничить всевластие самодержавия, чтобы сохранить его. Этот человек не боялся сказать министрам в лицо: "Вы должны понять, что страна вас не любит, не верит; вы доказали, что у вас нет ни системы, ни знания, ни организации. Все заменяется полицейскими мерами преследования. В бесплодных поисках мнимой революции вы уничтожаете живую душу народа и создаете глухое брожение и недовольство, которые могут в конце концов вылиться в действительную революцию".

Тема 2

ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ



В современной науке не утвердилось общепринятого определения политической партии. В дословном переводе с латинского этот термин означает замкнутую деятельную часть общества. Большинство обществоведов делают акцент на то, что **политическая партия** – это добровольная организация гражд-

дан, созданная с целью выражения и защиты их социальных, классовых, национальных и других интересов политическими методами. Основополагающими документами партий являются их программы, уставы, заявления, решения руководящих органов и выступления партийных лидеров. Отличительными чертами каждой партии являются общность цели, идеология, социальная база. Партии отличаются друг от друга спецификой политического поведения, организационными принципами и нормами партийной жизни, стилем и методами деятельности.

Первыми массовыми партийными формированиями в России стали революционные партии, функционировавшие в условиях подполья. Возможность легально создавать политические партии появилась с опубликованием Манифеста 17 октября 1905 г. В стране возникли десятки политических партий. Обратим внимание на наиболее влиятельные из них.

Социалистические партии. 1 марта 1898 г. представители ряда марксистских "Союзов борьбы" собрались в Минске на квартире рабочего-железнодорожника. Это собрание вошло в историю как **I съезд РСДРП**. Программные цели были обнародованы в Манифесте Российской социал-демократической рабочей партии, написанном П.Б. Струве. Но в результате арестов новорожденная партия была обезглавлена. На рубеже веков в ней усилились внутренние разногласия. Наиболее заметными течениями тогда были экономисты, легальные марксисты, искровцы.

II съезд РСДРП летом 1903 г. утвердил программу РСДРП, которую до 1917 г. признавали все основные течения российских социал-демократов. Своей важнейшей ближайшей задачей они считали свержение самодержавия, установление демократических свобод, социальных гарантий для рабочих. На наиболее отдаленную перспективу были рассчитаны задачи социалистической революции и установления диктатуры пролетариата.

На съезде не обошлось без острых идейных споров, особенно вокруг первого пункта устава. Этот спор стал пиком длительной дискуссии о принципах построения партии. Сторонники В.И. Ленина отстаивали идею партии "нового типа" – замкнутой, законспирированной организации, со строгой дисциплиной, выражающейся в формуле: меньшинство подчиняется большинству. Сторонники Ю.О. Мартова считали, что партия должна открыть доступ всем слоям населения, в ней могут уживаться различные взгляды. С небольшим перевесом голосов была утверждена формулировка первого пункта Ю.О. Мартова. В большинстве же спорных вопросов победа была за сторонниками В.И. Ленина. В редакцию центрального печатного органа вошли, как настаивал Ленин, три человека (Г.В. Плеханов, В.И. Ленин, Ю.О. Мартов), а в ЦК избрали явных ленинских единомышленников. Именно после этого за сторонниками Ленина постепенно стало закрепляться название "большевики", а за сторонниками Ю.О. Мартова "меньшевики", хотя в реальности вскоре после II съезда большинство социал-демократов склонялось на сторону меньшевиков.

В 1905 г. в РСДРП усилились идейные разногласия по вопросам стратегии и тактики революции, что привело к первому организационному расколу партии (лондонский III съезд РСДРП – по составу большевистский; женевская конференция РСДРП – меньшевистская). Однако местные организации раскол почти не затронул, а в апреле 1906 г. прошел IV Объединительный съезд РСДРП. По мере спада революции отношения между объявленными "бывшими" фракциями вновь ухудшались.

После поражения революции обе фракции оказались в кризисном состоянии. В партии было отмечено широкое проникновение провокаторов (им оказался даже депутат Думы, член большевистского ЦК Р.В. Малиновский). Реальностью стал идейный разброд. Луначарский А.В., например, стал рассматривать социализм как своеобразную форму религии, искал формы нового религиозного культа.

В целом и меньшевики, и большевики видели в марксизме единственно научную теорию в сфере социальных вопросов. В отличие от большевиков меньшевики допускали в своей среде свободу мнений и возможность самого различного толкования основных марксистских постулатов.

Официальной программой РСДРП по аграрному вопросу с 1906 г. была программа "муниципализации" земли (конфискация всех земель, кроме мелкокрестьянского землевладения, и передача их в распоряжение демократически избранных органов местного самоуправления). Однако последовательно отстаивали эту программу лишь меньшевики. Ленин В.И. настаивал на национализации (огосударствлении) всех земель.

В национальном вопросе во взглядах меньшевиков преобладала идея культурно-национальной автономии. На популярность большевиков работала идея права нации на самоопределение вплоть до отделения.

В 1912 г. в Праге состоялась большевистская по составу партийная конференция, избравшая ЦК во главе с В.И. Лениным, его оппонентами она была оценена как "ленинский переворот". Полный же раскол большевиков и меньшевиков произошел после падения самодержавия.

Сильными сторонами меньшевизма были его стремление максимально использовать возможности легальной деятельности, отрицание любого сектантства и заговорщичества, попытка сократить неизбежные издержки революции, как можно больше урезав ее кровавый след. Видную роль в меньшевистской среде играли П.Б. Аксельрод, А.С. Мартынов, Ф.И. Дан, П.П. Маслов, А.Н. Потресов. На меньшевистские позиции вскоре после II съезда РСДРП встал и "отец русского марксизма" тамбовский дворянин Г.В. Плеханов.

Среди большевиков весьма заметна была деятельность Г.М. Кржижановского, Л.Б. Красина, Г.Е. Зиновьева. После пражской конференции в состав ЦК был кооптирован И.В. Сталин. Славу большевистского Робин Гуда завоевал экспроприациями А. Тер-Петросян (Камо). Большевики принимали активное участие во всех антиправительственных выступлениях. Используя в качестве трибуны и Думу, на практике преимущество они всегда отдавали нелегальной работе.

Меньшевики были крупной, но слабо спаянной группой. Политика большевиков была определена более четко. Среди тех, кто не принадлежал к двум основным фракциям, наиболее выдающейся личностью был Л.Д. Троцкий.

Самой многочисленной революционной партией была **партия социал-революционеров**. Ее учредительный съезд, утвердивший программу и устав, состоялся на рубеже 1905 – 1906 гг., но первые организации под таким названием стали появляться в середине 1890-х гг., а образование партии декларировано в январе 1902 г.

Важнейшую роль в создании партии эсеров сыграл В.М. Чернов. Студент юрфака Московского университета, он был арестован за принадлежность к нелегальной "Партии народного права". В 1895 г. Чернов был выслан в Тамбов. Здесь в доме Толмачевой по улице Козловской (ныне Мичуринской) из-под его пера вышли основополагающие для эсеровской теории работы. При содействии Чернова в селе Павлодар (ныне Жердевского района) было создано первое в России крестьянское братство. Им активно распространялось "Письмо ко всему русскому крестьянству", содержащее призыв повсюду вступать в тайные братства, чтобы всем дружно требовать созыва Земского собора. Успешной была деятельность политклуба в Тамбове и так называемых "летучих библиотек". В одном из перлюстрированных полицией в 1898 г. в Тамбове писем говорилось: "Очень интересно начинает житься в нашем богоспасаемом городке. Дело в том, что там поселилась одна парочка – некая Слеткова со своим мужем Черновым и взбаламутила эта парочка тамбовское стоячее болото и пошли круги в семинарию, гимназию, в рабочий люд и т.д.". Уже тогда были заложены основы последующей чрезвычайной популярности эсеров на Тамбовщине.

Эсеры являлись наследниками старого народничества. Неонародничество было "европеизировано" с помощью обновления идеологии элементами международного социализма. Марксизм в чистом виде эсеры считали неприменимым в России. У них было свое видение социализма, с которым они связывали прежде всего всестороннее и гармоничное развитие личности, рост материального благосостояния человека, политическую свободу и демократию. Движущей силой грядущей революции они считали "рабочий класс", под которым понимали всех, кто живет своим трудом. Признавая победу капитализма, теоретики-неонародники отстаивали способность крестьянского хозяйства успешно сопротивляться капитализму, разрушительные стороны которого виделись прежде всего в анархии производства, кризисах, бедствиях рабочих, разлагающей власти денег.

Очень популярной была эсеровская программа социализации земли, т.е. ее изъятия из частной собственности и перехода в распоряжение общин на началах уравнилельно-трудового землепользования, превращения земли в общенародное достояние без права купли-продажи.

Особенностью тактики эсеров было признание важным средством политической борьбы индивидуального террора. С его помощью эсеры надеялись сдерживать административный произвол, дезорганизовать правительство, революционизировать массы. Террористическая деятельность, в том числе и благодаря акциям наших земляков М.А. Спиридоновой, М.Л. Катина, И.С. Кузнецова, принесла партии широкую известность. За время революции 1905 – 1907 гг. обозначился процесс их слияния с массами, особенно крестьянскими.

После первой российской революции для партии наступили трудные времена. Ее численность, достигшая в 1905 г. 65 тысяч человек, резко сократилась. Крайнее левое течение неонародников откололось в Союз эсеров-максималистов. Они, в частности, выступали за аграрный террор – "широкую партизанскую войну в деревне". Тяжелым ударом для эсеров было разоблачение в декабре 1908 г. главы Боевой организации эсеров Е. Азефа как тайного сотрудника полиции. После начала первой мировой войны организационные структуры партии фактически развалились, но идеи продолжали сохранять силу, что позволило эсерам довольно быстро оживить свою деятельность после падения монархии. Прав-

да, и в этот период эсерам не удалось избежать раскола. С конца мая 1917 г. практически организационно самостоятельно действовали левые эсеры во главе с М.А. Спиридоновой, Б.Д. Камковым и М.А. Натансоном (учредительный съезд партии прошел только в ноябре 1917 г.). Радикализм левых эсеров во многом сближал их с большевиками. Неслучайно это была единственная партия, поддержавшая большевиков в октябрьском вооруженном восстании.

Промежуточное положение между революционерами и либералами занимала **народно-социалистическая (трудовая) партия**, среди видных деятелей которой были аграрник А.В. Пешехонов, историки С.П. Мельгунов, В.П. Семеновский, В.А. Мякотин, писатель М.А. Алданов. Организационно оформившаяся осенью 1906 г., эта партия самого большого успеха достигла на выборах во Вторую Думу. В программе энесов не предусматривалось строго заданного пути для России. Девизом энесов стало "Все для народа, все через народ". Энесы стремились к социализму, но исключали нелегальщину, отвергали неразборчивость средств в достижении цели. С эсерами их сближала идея отчуждения земель помещиков и наделения ею крестьян по трудовой норме, при этом они стремились к обращению всей земли в общенародное достояние с правом распоряжаться ею демократически организованным территориальным союзам. Социальный смысл преобразований был для них в том, чтобы государство из силы, враждебной обществу, превратилось в силу общественного прогресса. Идея государственности во многом сближала их с кадетами.

Либеральные партии. Конституционно-демократическая партия (партия народной свободы) была создана в октябре 1905 г. В свою программу она включала требования основных гражданских свобод для всего населения страны, введение 8-часового рабочего дня, социальной защиты рабочих, свободы профсоюзов, распределения среди крестьян монастырской и государственной земли, а также – за выкуп – части помещичьих земельных владений. Кадеты твердо отстаивали принцип частной собственности, добивались введения в стране правового строя, парламентской системы английского типа. В национальной программе кадеты ограничивались требованием культурно-национального самоопределения и только в отдельных случаях считали возможным введение областной автономии.

Определяя место кадетов в системе политических партий, лидер партии П.Н. Милюков подчеркивал, что справа они отмежевываются от тех, кто отстаивает узкоклассовые интересы помещиков и капиталистов. Граница слева прошла там, где демократические партии выступали за вооруженное восстание и установление демократической республики. Кадеты называли себя "внеклассовой партией". Они мечтали создать "идеальное общество" без непреодолимых классовых конфликтов, в котором будут созданы оптимальные условия для всестороннего развития личности.

Важную роль в партии играли князя Долгоруковы, всемирно известный ученый, начинавший политическую карьеру на Тамбовщине, В.И. Вернадский, крупнейшие специалисты в области права В.М. Гессен, Л.И. Петражицкий, С.А. Котляревский, популярные адвокаты М.М. Винавер, В.А. Маклаков, выдающиеся историки А.А. Корнилов, А.А. Кизеветтер, многие земские деятели.

Залог успеха в борьбе против самодержавия в 1905 г. кадеты видели в соединении либеральной тактики с революционной угрозой. Кадеты занимали главенствующее положение в Первой и Второй Государственных Думах. Их отличало умение гибко лавировать между политическими крайностями, стремление к поискам взаимоприемлемых решений. В Четвертой Думе кадетам принадлежала доминирующая роль в деятельности Прогрессивного блока. Особенно заметен в Третьей и Четвертой Думах был П.Н. Милюков. Историк, автор знаменитых "Очерков русской культуры", владевший двумя десятками языков, свои речи он обычно посвящал вопросам межнациональных и международных отношений. Всегда показывая прекрасное знание предмета, он поражал современников своей работоспособностью.

Оппозиционность кадетов правительству нарастала, несмотря на то, что ее сдерживал страх перед революцией.

10 ноября 1905 г. во время работы V съезда земских и городских деятелей в Москве было подписано воззвание об образовании партии "**Союз 17 октября**". Лидер октябристов А.И. Гучков писал позднее: "Ядро октябристов... образовалось из того меньшинства общеземских союзов, которое примыкало к общим требованиям либеральных реформ во всех областях нашей жизни и перехода от переживших себя форм неограниченного самодержавия к конституционному строю, но в то же время боролось против увлечений безудержного радикализма и против социалистических экспериментов, которые грозили стране тяжелыми политическими и социальными потрясениями". Ядро ЦК "Союза 17 октября" составляли представители высших слоев интеллигенции и чиновничества, помещики и предприниматели.

Среди них крупный землевладелец Н.С. Волконский, адвокат Ф.Н. Плевако, публицист А.А. Столыпин.

В программе октябристов была дана высокая оценка Манифесту 17 октября. Октябристы выступили за участие народных представителей в законодательной деятельности и управлении страной, за бессловный и независимый от администрации суд, строгое подчинение администрации законам, более рациональную и справедливую налоговую систему. Октябристы стремились занять место на политической арене между монархистами и кадетами. Заявляя о себе как о противниках идеи сохранения неограниченной власти монарха, октябристы были противниками парламентского строя. Они негативно относились к возможности предоставления права на самоопределение народам империи, считали возможным предоставление права особого положения лишь для Финляндии. Могучая интегрирующая сила русской нации понималась ими как основа существования государственного строя. Русский национализм, по мнению октябристов, оправдан историей страны и независимостью империи. При этом всегда подчеркивалось, что русский народ является первым среди равных. В решении аграрного вопроса октябристы шли в русле столыпинской политики.

В Думе октябристы были наиболее влиятельны в третьем созыве. Ко времени распада Четвертой Думы относится начало организационного распада "Союза 17 октября", завершившегося после Февральской революции.

В конце 1912 г. оформилась **партия прогрессистов**. Ее учредителями были фабриканты А.И. Коновалов, В.П. и П.П. Рябушинские, С.Н. Третьяков, С.И. Четвериков и земские деятели И.Н. Ефремов, Д.Н. Шипов. Прогрессисты стремились к слиянию либералов в единую "деловую" партию. Отвергая лозунги кадетов о всеобщем избирательном праве и принудительном отчуждении помещичьих земель, они настаивали на ответственности министров перед Думой, независимости местного самоуправления от бюрократии, отмене чрезвычайного положения. Идеологией прогрессистов был "неославизм", оправдывавший борьбу русской буржуазии за новые рынки сбыта.

Менее известна деятельность других либеральных партий. Так, в декабре 1905 г. возникла партия демократических реформ. Лидером партии стал историк и юрист М.М. Ковалевский. В своей программе ПДР резко отмежевывалась от радикальных взглядов, отрицая возможность внезапного переворота в общественном строе, но признавая необходимость коренных преобразований. Подчеркивался принцип разделения властей. В написанном профессором А.С. Посниковым аграрном разделе признавалось необходимым установление пределов размера землевладения при отчуждении земли с вознаграждением собственников за счет государства. Отчуждаемые земли должны были быть обращены в государственный фонд, а оттуда поступали бы в бессрочное пользование землевладельцев за установленную законом плату. В конце 1907 г. ПДР влилась в партию мирного обновления. Во многом близкими по духу вышеназванным партиям были демократический союз конституционалистов, партия свободомыслящих, прогрессивная экономическая, торгово-промышленная и другие партии.

Монархические партии. Черной сотней называют несколько десятков монархических союзов и организаций, наиболее крупными из которых были: Русское Собрание, Монархическая партия, Союз русского народа, Союз Михаила Архангела. Термин "черная сотня" использовался сначала по исторической аналогии. "Нижегородская черная сотня, собравшаяся вокруг Минина, спасла Москву и всю Россию от поляков и русских изменников," – говорилось в "Руководстве монархиста-черносотенца", призывавшем встать на защиту самодержавия, православия, народности от инородцев, революционеров и либералов.

Защищая монархию, **черносотенцы** обрушивались на демократические принципы. Они утверждали, что свобода слова, собраний, выборы не выявляют волю народа, в решении сложных государственных вопросов более правильную позицию может занять опытное меньшинство. Черносотенцы отделяли самодержавия и бюрократию. Широко использовалась идея соборного единения всей русской земли. При этом Земский Собор в глазах черносотенцев имел преимущества перед Думой прежде всего в том, что работал непостоянно ("скажет свое слово и удалится"). Провозглашалось, "что русская народность, как собирательница земли Русской и устроительница Русского государства, есть народность державная, господствующая и первенствующая". Заметное место в идеологии черносотенцев занимал антисемитизм, они настаивали на дальнейшем ужесточении антисемитского законодательства. Центрами управления революционным и либеральным движениями черносотенцы считали закрытые масонские ложи.

Руководство черносотенных организаций, учитывая региональную специфику деятельности своих отделений, не навязывало им единой программы, предоставляло свободу политического творчества, часто отделения принимали свои программные документы. В губерниях великорусских, таких как Там-

бовская, акцент смещался на российский патриотизм: русские национально-патриотические организации возникали здесь на волне протеста против "революционных беспорядков".

6 ноября 1905 г. начал свою деятельность Тамбовский союз русских людей. В воззвании к согражданам Союз призвал сплотиться вокруг Православной веры и Самодержавного Царя "для работы мирной, законной, справедливой, для уяснения и укрепления в общественном сознании основ исконных русской жизни, для уяснения причины бед и зол, обуревающих родную землю нашу и лучших средств для устранения их". В 1908 г. Тамбовский Серафимовский союз русских людей (название "расширили" в честь святого Серафима Саровского) принял свою программу. В основу был положен принцип "развивать и улучшать исторически сложившиеся бытовые, юридические и нравственные понятия народа..., постоянно изучать народные воззрения". При решении самого злободневного, аграрного вопроса программа исходила из того, что Российское государство "признает крестьян основной силой своего существования и могущества и принимает все меры для увеличения крестьянского землевладения". Союз выступал за "единодушное согласие всех сословий принести посильные жертвы для улучшения быта земледельческого населения", за принятие разнообразных мер, направленных на подъем производительности сельскохозяйственного производства.

Черносотенные союзы поддерживал ряд церковных иерархов, в том числе тамбовский епископ Иннокентий, ректор тамбовской духовной семинарии архимандрит Феодор. В целом же состав черной сотни был крайне пестрым и очень многочисленным. Только Союз русского народа насчитывал к концу 1907 г. до 410 тысяч человек. Правда, как у любого проправительственного движения, у монархистов был и другой рекорд: они лидировали и по количеству покидавших их ряды.

Под покровительством черносотенцев с девизом "Наука и Отечество" действовали академические союзы. Заметной чертой деятельности черносотенцев была благотворительность. Они организовывали бюро труда для поиска мест безработным, кассы взаимопомощи, страховые общества. В годы первой мировой войны черносотенцы внесли немало средств на нужды армии, организовывали госпитали, санитарные поезда. Но в общественной памяти более живучими оказались еврейские погромы, убийства политических деятелей.

В 1908 г. среди правых обособились **русские националисты**. В основу своего движения они положили принцип защиты интересов русской нации, который для черносотенцев был менее значимым по сравнению с защитой монархии. Из ряда умеренных правых депутатов Третьей Думы, составивших фракцию националистов численностью около 100 человек во главе с П.Н. Балашовым, был создан Всероссийский национальный союз. Он ставил цели содействовать господству русской народности, укреплению создания русского народного единства, устройству бытовой самопомощи и развитию русской культуры, укреплению русской государственности. В отличие от черносотенцев националисты не только признавали Манифест 17 октября 1905 г., но и считали нужным дальнейшее расширение прав и свобод. В духе славянофильства националисты вспоминали традиции древнерусского самоуправления. На утверждения о том, что русский народ еще "не созрел" до гражданских свобод, один из идейных лидеров движения В. Строганов говорил: "Народ, создавший величайшую в мире Империю, заслонивший своей грудью Европу от татарского погрома, спасший ту же Европу от наполеоновского ига, наконец – создавший длинный ряд гениальных людей во всех отраслях искусства и науки, до сих пор считается незрелым для участия в управлении... Не революционеров, полуграмотных, загнанных, осатанелых в своей злобе и ненависти, можно упрекнуть в пристрастии к отвлеченным теориям, а наше просвещенное чиновное правительство. Именно оно погрязло в теории, заимствованной с Запада, – о невежестве и негодности русского народа для созидательной государственной работы".

Требования национал-демократов в государственном устройстве были такие: расширение прав Государственной Думы, распространение земского самоуправления на всю Россию, свобода вероисповедания, отмена смертной казни, всеобщее четырехлетнее образование, прогрессивный подоходный налог, создание Министерства труда для решения рабочего вопроса. Они считали, что только с воссоединением в одном государстве всех восточных славян закончится начатое Иваном Калитой "собрание Руси". Программа в отношении инородцев: "Мы хотим их обрусения... Обрусить – значит сделать инородцев по своим убеждениям русскими... Ни под каким видом мы не должны давать инородцам больше прав, чем имеем их мы, русские... Инородческая автономия, кроме того, есть первая ступень к распаду России". Националисты стремились превратить инородцев в русских по убеждению, а не ассимилировать их. При этом постоянно подчеркивалось, что инородцы должны быть наделены всеми правами и в том же объеме, которым пользуется русское население.

Националисты и черносотенцы играли видную роль в работе Третьей и Четвертой Дум. Особое внимание обратил на себя Н.Е. Марков Второй. Курский депутат, получивший прозвище "Медный всадник" (за сходство с Петром I), с помощью образного слога уверенно защищал помещиков (их он сравнивал с вымирающими зубрами). Очень известно было имя В.М. Пуришкевича, но не столько как историка и литератора, сколько как вечного думского скандалиста. Впрочем, за маской шута скрывался изощренный политик, до конца жизни преданный монархической идее. Легендой стало имя другого лидера националистов – В.В. Шульгина, умершего в 1976 г. на 99 году жизни. Активнейший участник событий 1917 г., организатор белого подполья, переживший эмиграцию, лагерь, завершивший жизнь персональным пенсионером, всем, кто интересуется историей, он оставил в наследство великолепные мемуары.

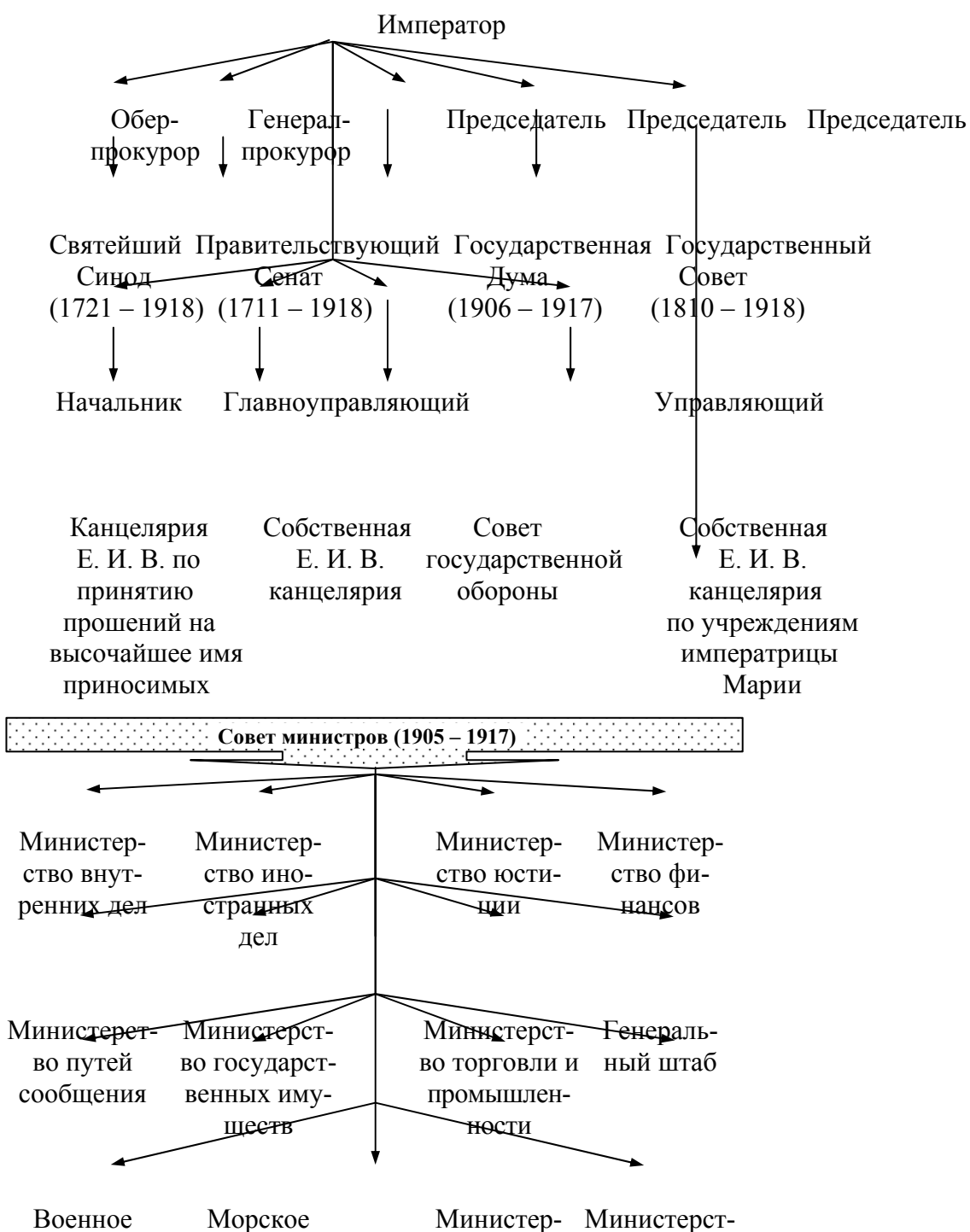
II СПРАВОЧНЫЙ МАТЕРИАЛ

ВАЖНЕЙШИЕ ДАТЫ

1894 – 1917 –	Правление Николая II
1904 – 1905 –	Русско-японская война
1904, 26 – 27 января –	Нападение японских кораблей на русскую эскадру в Порт-Артуре
1904, 27 января –	Нападение японской эскадры на русские корабли "Варяг" и "Кореец" в порту Чемульпо
1904, июль – декабрь –	Оборона крепости Порт-Артур русскими войсками
1904, август –	Сражение под городом Ляоян
1904, сентябрь –	Попытка контрнаступления русских войск на реке Шахэ
1905, 9 января –	"Кровавое воскресенье" – начало первой русской революции
1905, февраль –	Поражение русской армии под городом Мукден
1905, май –	Гибель русского флота у острова Цусима
1905, август –	Заключение Портсмутского мирного договора России с Японией
1905, 6 августа –	Манифест Николая II о законсовещательной (булыгинской) Думе
1905, 7 октября –	Начало Всероссийской политической стачки
1905, 17 октября –	Манифест, провозгласивший основные принципы конституционализма
1905, 9 – 19 декабря –	Вооруженное восстание в Москве
1906, 23 апреля –	"Основные государственные законы"
1906, 27 апреля – 8	Первая Государственная Дума

июля –	
1907, 20 февраля – 2 июня –	Вторая Государственная Дума
1907, 3 июня –	Государственный переворот: разгон Государственной Думы, новый избирательный закон, конец революции 1905 – 1907 гг.
1907, 10 августа –	Соглашение России с Англией о разделе сфер влияния на Среднем Востоке. Оформление блока Антанты
1908 – 1909 –	Боснийский кризис
1907 – 1912 –	Третья Государственная дума
1912, 4 апреля –	Расстрел рабочих на реке Лене

ВЫСШИЙ И ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АППАРАТ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В XIX – XX ВВ.



министерство министерство ство народ- во Импера-
ного про- торского
свещения двора

Государствен- Главное управление Главное управ-
ный контроль государственного ление земле-
коннозаводства устройства и
земледелия

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА НАЧАЛА XX ВЕКА

Представительное законодательное учреждение. Создание провозглашено Манифестом императора Николая II 6 августа 1905 г. как совещательного представительного органа. По Манифесту 17 октября 1905 г. Государственная Дума получила законодательные права. Избиралась на 5 лет. Могла быть распущена императором, назначавшим новые выборы и время созыва. Для законности заседаний требовалось присутствие не менее 1/3 членов. Количественный состав – 524 человека (с 1907 г. – 442 человека).

Первая Государственная Дума (27 апреля – 8 июля 1906 г.)

Основные фракции: кадеты – 161, трудовики – 97, мирнообновленцы – 25, социал-демократы – 17, группа западных окраин – 20 человек.

Председатель – С.А. Муромцев (близок к кадетам).

Вторая Государственная Дума (20 февраля – 2 июня 1907 г.)

Основные фракции: трудовики – 104, кадеты – 98, социал-демократы – 65, эсеры – 37, правые – 22, народные социалисты – 16, казачья группа – 17,

Председатель – Ф.А. Головин (кадет).

Третья Государственная Дума (1 ноября 1907 г. – 9 июня 1912 г.)

Основные фракции: октябристы – 125, правые октябристы – 11, националисты – 90, правые – 51, кадеты – 53, прогрессисты и мирнообновленцы – 39, социал-демократы – 19, трудовики – 13.

Председатели: Н.А. Хомяков (октябрист, 1907 – 1910), А.И. Гучков (октябрист, 1910 – 1911), М.В. Родзянко (октябрист, 1911 – 1912).

Четвертая Государственная Дума (15 ноября 1912 г. – 25 февраля 1917 г.)

Основные фракции: октябристы – 96, националисты и умеренно правые – 88, группа центра – 33, правые – 64, кадеты – 52, прогрессисты – 32, социал-демократы – 14, трудовики – 10.

Председатель – М.В. Родзянко (октябрист, 1912 – 1917).

ПРЕДСЕДАТЕЛИ СОВЕТА МИНИСТРОВ

РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

ВИТТЕ Сергей Юльевич (1849 – 1915) – председатель Совета министров с 19 октября 1905 г. по 22 апреля 1906 г. Санкционировал отправку карательных экспедиций для подавления революционных выступлений и одновременно вел переговоры о сотрудничестве с либералами. Добился получения во Франции займа 1906 г. Активно участвовал в разработке Основных государственных законов, подготовке созыва Государственной Думы и реформированного Государственного Совета. С середины февраля 1906 г. выступил сторонником неограниченного самодержавия. После 1906 г. активно на политику не влиял.

ГОРЕМЫКИН Иван Логгинович (1839 – 1917) – председатель Совета министров в апреле – июле 1906 г. и январе 1914 – январе 1916 гг. В значительной степени являлся номинальным главой правительства. В первом кабинете ведущую роль играл П.А. Столыпин, во втором – А.В. Кривошеин. После Февральской революции арестован. После освобождения летом 1917 г. уехал в имение, при разгроме которого был убит.

СТОЛЫПИН Петр Аркадьевич (1862 – 1911) – председатель Совета министров в 1906 – 1911 гг. Автор широкой программы реформ, прежде всего в аграрном секторе. По плану Столыпина российский аграрный сектор должен быть представлен крепкими и сильными хозяевами, не членами "архаичной" крестьянской общины-мира, а владельцами хуторов и отрубов, которые признавались наиболее рациональными типами хозяйств. Предполагалось, что другими рычагами реформы должны стать деятельность Крестьянского земельного банка, продававшего крестьянам помещичьи земли, и переселенческая политика, предполагавшая свободный выход из общины и переселение крестьян из центральных районов России в Сибирь, Среднюю Азию, на Дальний Восток. Результаты реформ были далеки от замыслов и очень противоречивы. 1 сентября 1911 г. П.А. Столыпин был смертельно ранен террористом.

КОКОВЦОВ Владимир Николаевич (1853 – 1943) – председатель Совета министров в сентябре 1911 – январе 1914 гг. Проводил политику жесткой экономии государственных средств. Считал необходимым придерживаться "бюджетного равновесия" – покрывать обыкновенными доходами (не прибегая к займам) государственные расходы. Выступал за укрепление русско-французского союза и смягчение противоречий с Германией. Непосредственным поводом к отставке послужило обсуждение в январе 1914 г. мер против пьянства, во время которого характеризовал подобные меры как развал финансов страны и доказывал, что искусственные меры по борьбе с пьянством приведут только к тайной продаже вина и тайному винокурению, что негативно скажется на здоровье народа. После революции жил во Франции, где возглавлял коммерческий банк.

ШТЮРМЕР Борис Владимирович (1848 – 1917) – председатель Совета министров с 20 января по 10 ноября 1916 г., одновременно с марта по июль занимал пост министра внутренних дел, с июля по октябрь – министра иностранных дел. Имел репутацию казнокрада, марионетки Г.Е. Распутина. Выдвигал идеи примирения с Германией.

ТРЕПОВ Александр Федорович (1862 – 1928) – председатель Совета министров с 10 ноября по 27 декабря 1916 г. Пытался сотрудничать с Государственной Думой, проявившей непримиримую позицию по отношению к правительству. Боролся с влиянием Г.Е. Распутина. С 1918 г. – в эмиграции.

ГОЛИЦЫН Николай Дмитриевич (1850 – 1925) – председатель Совета министров с 27 декабря 1916 г. по 27 февраля 1917 г. Проводил политику, направленную на сохранение существующего порядка во всех сферах государственной деятельности. Считал, что Россия должна сначала победить в войне, а уже затем приступить к устройству внутренней жизни. При этом пытался проводить гибкую политику, выступая за деловой диалог и сотрудничество с Государственной Думой. После революции остался с семьей в Петрограде, занимался сапожным мастерством. В феврале 1925 г. расстрелян по постановлению коллегии ОГПУ.

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ В НАЧАЛЕ XX В.

Землевладение	Причины кризи-	Столыпинская
---------------	----------------	--------------

	са	реформа
Казенные удельные, церковные земли – 154,6 млн. дес. Надельные крестьянские земли – 138,7 млн. дес. Частновладельческие земли – 101,7 млн. дес.	Малоземелье и аграрное перенаселение крестьян. Низкокачественная механизация и агрокультура. Преобладание малоимущих слоев и невозможность интенсификации производства	Передача надела в частную собственность (хутор, отруб). Силовое обеспечение выхода крестьян из общины. Кредиты Крестьянского банка. Переселение в малообжитые районы

АГРАРНАЯ РЕФОРМА П.А. СТОЛЫПИНА

Цели	Направления	Результаты
Снятие социальной напряженности на селе. Формирование широкого слоя мелких собственников для обеспечения политической стабильности. Отвлечение крестьян от идеи принудительного отчуждения помещичьих земель. Сохранение всех форм частной собственности (включая помещичью)	Разрушение крестьянской общины. Создание хуторов и отрубов. Переселенческая политика. Развитие крестьянской производственной кооперации. Оказание государственной помощи крестьянским хозяйствам. Обеспечение юридического равноправия крестьянства	Выход из общины 2 млн. крестьянских дворов. К 1915 г. количество фермерских хозяйств не превышало 10 % посевных площадей. Увеличение на 35 % хлебного экспорта. Увеличение вдвое количества применяемых минеральных удобрений. В 3,5 раза возросли закупки крестьянами сельскохозяйственных машин. Ежегодные темпы роста промышленного производства были самыми высокими в мире (8,8 %). В Сибирь переселилось 3 млн. 40 тыс. человек. Переселенцы освоили 30 млн. десятин целины. К началу 1917 г. в России насчитывалось 63 тыс. различных кооперативов. Сельская кооперация обслуживала 94 млн. человек

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Абалкин Л. Экономические воззрения и государственная деятельность С.Ю. Витте // Вопросы истории. 1999. № 4. С. 4 – 22.
- 2 Аврех А.Я. П.А. Столыпин и судьбы реформ в России. М., 1991. 285 с.
- 3 Аврех А.Я. Столыпин и Третья Дума. М., 1968.
- 4 Аврех А.Я. Царизм и IV Дума. М., 1981.

- 5 Алексеенко И. Аграрный вопрос в Первой и Второй Государственной Думах. 1906 – 1907 гг. // Диалог. 1996. № 4. С. 46 – 49.
- 6 Ананьич Б., Чернуха В. Партия контрреформ // Родина. 1992. № 2. С. 30 – 35.
- 7 Аноприева Г.С., Ерофеев Н.Д. Народные социалисты // Кентавр. 1995. № 1. С. 20 – 35.
- 8 Балакина Т.И. История русской культуры (IX – начало XX века). М., 1993. 78 с.
- 9 Барышников М.Н. История делового мира России. М., 1994. 244 с.
- 10 Бахтурина А. Бремя, а не привилегия // Родина. 1997. № 10. С. 14 – 17.
- 11 Беляев С.Г. Русский рубль. Два века истории. XIX – XX века // Отечественная история. 1997. № 3. С. 201 – 204.
- 12 Бородин А.П. Реформа Государственного совета 1906 года // Вопросы истории. 1999. № 4 – 5. С. 82 – 95.
- 13 Боханов А. Обреченный // Родина. 1994. № 5. С. 42 – 47.
- 14 Боханов А.Н. Распутин: Анатомия мифа. М.: АСТ-Пресс, 2000. 416 с.
- 15 Будницкий О.В. Терроризм в российском освободительном движении: идеология, этика, психология (вторая половина XIX – начало XX в.). М.: РОССПЭН, 2000. 399с.
- 16 Булдаков В.П. Кризис империи и революционный национализм начала XX в. в России // Вопросы истории. 2000. № 1. С. 29 – 46.
- 17 Васильева Л. Дрожащая императрица // Наука и религия. 1999. № 1. С. 28 – 34.
- 18 Верт Н. История Советского государства: 1900 – 1991. М., 1994. 542 с.
- 19 Гавриляченко С. Служение без холопства // Родина. 1995. № 8. С. 10 – 15.
- 20 Галай С.М. Еврейские погромы и роспуск I Государственной думы в 1906 г. // Вопросы истории. 2004. № 9. С. 23 – 42.
- 21 Георгий Гапон: личность в истории // Кавторин В.В. Первый шаг к катастрофе: 9 января 1905 г. Л., 1992. С. 227 – 249.
- 22 Гереш Э. Александра: Трагедия жизни и смерти последней русской царицы. Ростов н/Д: Феникс, 1998. 416 с.
- 23 Гибель монархии. М.: Фонд Сергея Дубова, 2000. 544 с.
- 24 Глебова И. "Холостых залпов не давать" // Родина. 2003. № 10. С. 6 – 10.
- 25 Глинка Я.В. Одиннадцать лет в Государственной думе (1906 – 1917): Дневник и воспоминания. М., 2001.
- 26 Глобачев К.И. Правда о русской революции // Вопросы истории. 2002. № 7 – 10.
- 27 Государственные деятели России XIX – начала XX в.: Биографический справочник. М., 1995.
- 28 Гурко В.И. Черты и силуэты прошлого: Правительство и общественность в царствование Николая II в изображении современника. М.: Новое литературное обозрение, 2000. 810 с.
- 29 Давыдов А.Ю. Свободная кооперация в России (до октября 1917 г.) // Вопросы истории. 1996. № 1. С. 24 – 40.
- 30 Демин В.А. Государственная Дума России (1906 – 1917): механизм функционирования. М., 1996.
- 31 Дронов И.Е. Князь Владимир Петрович Мещерский // Вопросы истории. 2001. № 10. С. 57 – 84.
- 32 Думова Н.Г., Шелохаев В.В. Оппозиция Его Величества: кадеты // История политических партий России: Учебник. М., 1994. С. 111 – 142.
- 33 Дякин В.С. Национальный вопрос во внутренней политике царизма // Вопросы истории. 1996. № 11 – 12. С. 39 – 72.
- 34 Есиков С.А. Крестьянское хозяйство Тамбовской губернии в начале XX века (1900 – 1921 гг.). Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 1998. 107 с.
- 35 Ерофеев Н.Д. Социалисты-революционеры // История политических партий России: Учебник. М., 1994. С. 143 – 193.
- 36 Ефременко А.В. Агрономический аспект столыпинской земельной реформы // Вопросы истории. 1996. № 11 – 12. С. 3 – 15.
- 37 Земцов Л.И. Крестьяне Центрального Черноземья в Государственной думе I созыва // Крестьяне и власть. Тамбов, 1995.
- 38 Зимин И.В. Последняя российская императрица Александра Федоровна // Вопросы истории. 2004. № 6. С. 112 – 120.
- 39 Зубатовщина // Кавторин В.Л. Первый шаг к катастрофе: 9 января 1905 г. Л., 1992. С. 13 – 227.
- 40 Зырянов П.Н. Как работала Государственная Дума // Политическое образование. 1989. № 15.
- 41 Иванов А. Классики и реалисты: Кому открывались двери вузов сто лет назад // Родина. 2001. №

7. С. 65 – 71.

- 42 Игнатьев А.В. Последний царь и внешняя политика // Вопросы истории. 2001. № 6.
- 43 Игнатьев А.В. Своеобразие российской внешней политики на рубеже XIX – XX веков // Вопросы истории. 1998. № 8. С. 32 – 44.
- 44 Игнатьев А.В. Политика соглашений и балансирования (Внешнеполитический курс России в 1906 – 1914 гг.) // Отечественная история. 1997.
- 45 Из истории российского парламентаризма: К 90-летию первых выборов в Государственную Думу России // Государство и право. 1996. № 7.
- 46 История внешней политики России: конец XIX века – начало XX века: От русско-французского союза до Октябрьской революции / Институт российской истории РАН. М.: Международные отношения, 1999. 672 с.
- 47 История политических партий России: Учебник для студентов вузов / Под ред. А.И. Зевелева. М., 1994. 447 с.
- 48 Кабузан В.М. Естественный прирост, миграция и рост населения Европы и Российской империи в XVIII – начале XX века // Отечественная история. 2001. № 5. С. 155 – 159.
- 49 Кавторин В.В. Первый шаг к катастрофе. Л., 1992. 427 с.
- 50 Казарезов В.В. О Петре Аркадьевиче Столыпине. М., 1991. 94 с.
- 51 Калинычев Ф.И. Государственная дума в период первой русской революции (1905 – 1907 гг.). М., 1965.
- 52 Киличенков А. 1904 – 1905: случайно проигранная война? // Знание – сила. 1995. № 7. С. 76 – 83.
- 53 Кирьянов И.К., Лукьянов М.Н. Парламент самодержавной России. Государственная дума и ее депутаты. 1906 – 1907. Пермь, 1995.
- 54 Ключкова Л.М. Съезды объединенного дворянства в годы первой русской революции // Вестник МГУ. Сер. 8: История. 2001. № 4. С. 63 – 82.
- 55 Козбаненко В.А. Партийные фракции в I и II Государственных думах России: 1906 – 1907. М., 1996.
- 56 Корнеев В.В. Управление Туркестанским краем: реальность и "правовые нечтения" (60-е годы XIX в. – февраль 1917 года) // Вопросы истории. 2001. № 7. С. 56 – 70.
- 57 Кривенький В.В. Анархисты // История политических партий России: Учебник. М., 1994. С. 371 – 386.
- 58 Крушение крестьянской общины // Казарезов В.В. О П.А. Столыпине. М., 1991. Гл. 2. С. 24 – 64.
- 59 Кувшинов В.А. Программа "Союза 17 октября" (партии октябристов) // Кентавр. 1994. № 5. С. 124 – 134.
- 60 Куренышев А.А. На пути к частной собственности на землю. Союз земельных собственников России // Вопросы истории. 2002. № 6. С. 36 – 57.
- 61 Левее левых // Родина. 1990. № 5. С. 36 – 40.
- 62 Леонов М.И. Эсеры и Вторая Дума // Вопросы истории. 1997. № 2. С. 18 – 34.
- 63 Леонтьева Т.Г. Вера и бунт: духовенство в революционном обществе России начала XX века // Вопросы истории. 2001. № 1.
- 64 Мамаев И.С. Л. Мартов как политик в оценках современников и историков // Вестник Московского университета. Серия 8. История. 1996.
- 65 Манифесты политических сил // Первый штурм. М., 1990. С. 409 – 646.
- 66 Мау В.А. Реформы и догмы 1914 – 1929 гг. М., 1993. 256 с.
- 67 Могильнер М.Б. Савинков: "подпольная" и "легальная" Россия в перипетиях одной судьбы // Общественные науки и современность. 1995.
- 68 Николаев А.Б., Поливанов О.А. Российский парламентаризм в 1917 году // Кентавр. 1995. № 3 – 4. С. 72 – 87.
- 69 Новое о революции 1905 – 1907 гг.: Межвуз. сб. / Под ред. Ю.Д. Марголиса. Л., 1989. 197 с.
- 70 Обнинский В.П. Последний самодержец. М., 1992. 288 с.
- 71 Омелянчук И.В. Социальный состав черносотенных партий в начале XX в. // Отечественная история. 2004. № 2. С. 84 – 96. Великие реформаторы России. М., 1991. С. 21 – 34.

- 72 Павельева Т.Ю. Польская фракция в Государственной Думе России 1906 – 1914 годов // Вопросы истории. 2000. № 3. С. 111 – 121.
- 73 Павлов С.Б. 1905 год. Борьба крайне правых против учреждения полноправного парламента в России // Вестник МГУ. Сер. 8: История. 1999. № 5. С. 21 – 23.
- 74 Павлов Д.Б., Шелохаев В.В. "Союз 17 октября" // История политических партий России: Учебник. М., 1994. С. 87 – 110.
- 75 Пантин И.К. Революционные традиции в России. М., 1986. 343 с.
- 76 Первая Государственная Дума // Отечественная история. 1996. № 4. С. 60 – 72.
- 77 Перламутров В. Сергей Витте – первый российский премьер // Российская Федерация. 1996. № 1. С. 53 – 55.
- 78 Плеханов Г.В. Русский рабочий в революционном движении. Л., 1989. 253 с.
- 79 Поликарпов В.В. Власть и флот в России в 1905 – 1909 годах // Вопросы истории. 2000. № 3. С. 32 – 51.
- 80 Политическая история России в партиях и лицах. М., 1994. 304 с.
- 81 Политические партии России: Конец XIX – первая треть XX века: Энциклопедия. М.: РОССПЭН, 1996. 873 с.
- 82 Попов Г. О столыпинской реформе // Наука и жизнь. 1997. № 1. С. 44 – 52.
- 83 Правые и конституционные монархисты России в 1907 – 1908 гг. // Вопросы истории. 1997. № 8. С. 92 – 118; № 6. С. 104 – 124.
- 84 Программа партии социалистов-революционеров // Первый штурм. М., 1990. С. 404 – 406.
- 85 Протасов Л.Г. "Социальный рельеф" и выборы в I – IV Государственные Думы, Тамбовская губерния // Социальная история российской провинции в контексте модернизации аграрного общества в XVIII – XX вв. Тамбов, 2002. С. 416 – 426.
- 86 Протасов Л.Г. Выборы в I – IV Государственные Думы в Тамбовской губернии (1905 – 12 гг.) // История Тамбовского края: избранные страницы: Учеб. пособие. Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2004. С. 106 – 132.
- 87 Протасов Л., Протасова О. Народные социалисты // Родина. 1994. № 10. С. 76 – 81.
- 88 Раку Ю.И. Из истории предпринимательства // Предприниматель. М., 1992. Вып. 1 – 2. С. 58 – 62.
- 89 Рогалина Н.Л. Аграрный кризис в российской деревне начала XX века // Вопросы истории. 2004. № 7. С. 10 – 22.
- 90 Розенталь И.С. Масоны и попытки объединения политической оппозиции в России начала XX века // Вопросы истории. 2000. № 4 – 5. С. 52 – 68.
- 91 Ромов Р.Б. Правомонархические организации на выборах во II Государственную Думу (1907 г.) // Вестник МГУ. Сер. 8: История. 2001. № 5. С. 22 – 46.
- 92 Российские самодержцы, 1801 – 1917. М., 1993. 397 с.
- 93 Россия и США: Дипломатические отношения. 1900 – 1917 / Сост.: Ю.В. Басенко, В.И. Журавлева, Е.Ю. Сергеев; Под ред. А.И. Яковлева. М.: МФД, 1999. 856 с.
- 94 Русский консерватизм: проблемы, мнения // Отечественная история. 2001. № 3. С. 103 – 133.
- 95 Русский конституционализм в период думской монархии: Сб. документов / Сост.: А.В. Гоголевский, Б.Н. Ковалев. М., 2003.
- 96 Русский конституционализм: от самодержавия к конституционно-парламентской монархии: Сб. документов / Сост.: А.В. Гоголевский, Б.Н. Ковалев. М., 2001.
- 97 Сахаров А. Тяжкий путь российского реформаторства // Свободная мысль. 1995. № 7. С. 66 – 79.
- 98 Секиринский С.С., Шелохаев В.В. Либерализм в России. М., 1995. 286 с.
- 99 Симонов Н.С. Политические соперники: меньшевики и эсеры // История политических партий России: Учебник. М., 1994. С. 312 – 336.
- 100 Селунская Н.Б., Бородкин Л.И., Григорьева Ю.Г., Петров А.Н. Становление российского парламентаризма начала XX века. М., 1996.
- 101 Сидельников С.М. Образование и деятельность первой Государственной думы. М., 1962.

- 102 Сеницын И. В темном царстве Николая Второго было место и для светлых идей // Международная жизнь. 1998. № 7. С. 3 – 15.
- 103 Смерть Георгия Гапона // Жухрай В. Тайны Царской охранки: авантюристы и провокаторы. М., 1991. С. 95 – 105.
- 104 Смирнов А.Ф. Государственная дума Российской империи 1906 – 1917. Историко-правовой очерк. М., 1998.
- 105 Старцев В.И. Русская буржуазия и самодержавие в 1905 – 1917 гг. Л., 1977.
- 106 Столыпин П.А. Думские речи. М., 1990. 64 с.
- 107 Столыпинская реформа о земле и землепользовании // Бок М. П.А. Столыпин. Воспоминания о моем отце. М., 1992. С. 211 – 315.
- 108 Столыпинская тактика борьбы с революцией // Тютюкин С.В. Июльский политический кризис 1906 г. в России. М., 1991. Гл. 6. С. 203 – 211.
- 109 Страда В. Гуманизм и терроризм в русском революционном движении // Вопросы философии. 1996. № 9. С. 90 – 119.
- 110 Тевлина В.В. Социальная работа в России в конце XIX – начале XX века // Вопросы истории. 2002. № 1. С. 116 – 124.
- 111 Токарев Н.В. "Пусть всех нас перестреляют" // Родина. 2004. № 1. С. 129 – 131.
- 112 Токарев Н.В. Тамбовское крестьянство в избирательной кампании во II Государственную думу // Избирательное право и избирательный процесс в России: прошлое и настоящее. Тамбов, 2000.
- 113 Триста лет Дому Романовых. М., 1991. 326 с.
- 114 Троицкий Н.А. Федор Никифорович Плевако // Вопросы истории. 2001. № 4.
- 115 Троицкий Л. Господин Петр Струве. Попытка объяснения // Силуэты: Политические портреты. М., 1991. С. 220 – 227.
- 116 Туманова А.С. Консерватор во власти: губернатор Н.П. Муратов // Отечественная история. 2003. № 3. С. 103 – 112.
- 117 Тютюкин С.В. Июльский политический кризис в 1906 г. в России. М., 1991. 231 с.
- 118 Тютюкин С.В. "Мягкие" марксисты: меньшевики // История политических партий России: Учебник. М., 1994. С. 216 – 260.
- 119 Тютюкин С. Россия в 1905 // Свободная мысль. 1995. № 5. С. 75 – 87.
- 120 Усыскин Г. Поп Гапон // Родина. 1993. № 12. С. 24 – 29.
- 121 Файн Л.Е. Отечественная кооперация: исторический опыт. М., 1994. 275 с.
- 122 Хаген М. Ленский расстрел 1912 г. и российская общественность // Отечественная история. 2002. № 2. С. 60 – 87.
- 123 Хеймсон Л. Меньшевизм и эволюция российской интеллигенции // Россия. XXI век. 1995. № 7 – 8. С. 171 – 186.
- 124 Черная сотня // Родина. 1992. № 2. С. 19 – 25.
- 125 Черникова Н.В. Князь Владимир Петрович Мещерский (к портрету русского консерватора) // Отечественная история. 2001. № 4. С. 126 – 139.
- 126 Чернов В.М. Социалистическая партия // Октябрьский переворот. М., 1991. С. 154 – 168.
- 127 Шаламов А.Ю. Развитие организационной структуры сыскной полиции Российской империи (вторая половина XIX – начало XX вв.) // Вестник МГУ. Сер. 8: История. 2001. № 4. С. 39 – 63.
- 128 Шелохаев В.В. Дмитрий Иванович Шаховской // Отечественная история. 2001. № 5. С. 107 – 120.
- 129 Шелохаев В.В., Коненцева Н.И. Петр Дмитриевич Долгоруков // Вопросы истории. 2001. № 8. С. 68 – 79.
- 130 Шмелев А.В. А.В. Колчак и возрождение русского флота. 1906 – 1911 гг. // Вопросы истории. 1997. № 11. С. 143 – 148.
- 131 Шур А. У террора женское лицо // Родина. 1998. № 3. С. 73 – 74.
- 132 Юровский В.Е. Кризисы финансовой системы Российской империи в XIX веке // Вопросы истории. 2001. № 2.
- 133 Юртаева Е.А. Государственный Совет в России (1906 – 1917 гг.) // Государство и право. 1996. №

III ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ

Т е м а 1

РОССИЯ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА

Рабочий лист 1

Прочтите приведенные ниже документы и выполните задания к ним.

Документ 1

ИЗ МАНИФЕСТА «ОБ УСОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПОРЯДКА»

17 октября 1905 г.

Мы, Николай второй, император и самодержец всероссийский...

... Повелев подлежащим властям принять меры к устранению прямых проявлений беспорядка, бесчинств и насилия... На обязанность правительства возлагаем мы выполнение непреклонной нашей воли:

1 Даровать населению незыблемые основы гражданской свободы на началах действительной неприкосновенности личности, свободы совести, слова, собраний и союзов.

2 Не останавливая предназначенных выборов в Государственную Думу, привлечь теперь же к участию в Думе, ... те классы населения, которые ныне совсем лишены избирательных прав, предоставив засим дальнейшее развитие начала общего избирательного права вновь установленному законодательному порядку.

3 Установить, как незыблемое правило, чтобы никакой закон не мог воспринять силу без одобрения Государственной Думы и чтобы выборным от народа обеспечена была возможность действительного участия в надзоре за закономерностью действий постановленных от нас властей.

...

Печатается по: Практикум по истории СССР XX века (1900 – 1917) / Сост.: Е.И. Бочкарева, Л.А. Карлова. М., 1965. С. 119 – 120.

ДОКУМЕНТ 2

ИЗ ОСНОВНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКОНОВ 1906 ГОДА

Манифестом 17 октября 1905 г. мы возвестили об осуществлении нами законодательной власти в единении с представителями народа и о даровании населению незыблемых основ гражданской свободы.

... Вместе с тем, в видах укрепления основ обновляемого государственного строя, мы повелели свести воедино постановления, имеющие значение Основных государственных законов, подлежащих изменению лишь по почину нашему, и дополнить их положениями, точнее разграничивающими область принадлежащей нам нераздельно власти верховного государственного управления от власти законодательной.

1 Государство Российское едино и нераздельно.

2 Великое княжество Финляндское, составляя нераздельную часть государства Российского, во внутренних своих делах управляется особыми установлениями на основании особого законодательства.

3 Русский язык есть язык общегосударственный и обязателен в армии, во флоте и во всех государственных и общественных установлениях...

О существе верховной самодержавной власти

4 Императору Всероссийскому принадлежит верховная самодержавная власть. Повиноваться власти его, не только за страх, но и за совесть, сам бог повелевает.

5 Особа государя императора священна и неприкосновенна.

7 Государь император осуществляет законодательную власть в единении с Государственным Советом и Государственной Думою.

8 Государю императору принадлежит почин по всем предметам законодательства. Единственно по его почину Основные государственные законы могут подлежать пересмотру в Государственном совете и Государственной думе.

9 Государь император утверждает законы, и без его утверждения никакой закон не может иметь своего совершения.

12 Государь император есть верховный руководитель всех внешних сношений Российского государства с иностранными державами. Им же определяется направление международной политики Российского государства.

13 Государь император объявляет войну и заключает мир, а равно договоры с иностранными государствами.

14 Государь император есть державный вождь российской армии и флота. Ему принадлежит верховное начальствование над всеми сухопутными и морскими вооруженными силами Российского государства...

15 Государь император объявляет местности на военном или исключительном положении.

16 Государю императору принадлежит право чеканки монеты и определение внешнего ее вида.

17 Государь император назначает и увольняет председателя Совета министров, министров и главноуправляющих отдельными частями, а также прочих должностных лиц, если для последних не установлено законом иного порядка назначения и увольнения.

22 Судебная власть осуществляется от имени государя императора установленными законом судами, решения коих приводятся в исполнение именем императорского величества.

23 Государю императору принадлежит помилование осужденных, смягчение наказаний и общее прощение совершивших преступные деяния с прекращением судебного против них преследования и освобождением их от суда и наказания, а также сложение, в путях монаршего милосердия, казенных взысканий и вообще дарование милостей в случаях особых, не подходящих под действие общих законов, когда сим не нарушаются ничьи огражденные законом интересы и гражданские права.

26 Указы и повеления государя императора, в порядке верховного управления или непосредственно им издаваемые, скрепляются председателем Совета министров или подлежащим министром либо главноуправляющим отдельною частью и обнародуются Правительствующим сенатом.

О правах и обязанностях российских подданных

28 Защита престола и Отечества есть священная обязанность каждого русского подданного. Мужское население, без различия состояний, подлежит воинской повинности согласно постановлениям закона.

29 Российские подданные обязаны платить установленные законом налоги и пошлины, а также отбывать повинности согласно постановлениям закона.

30 Никто не может подлежать преследованию за преступное деяние иначе, как в порядке, законом определенном.

31 Никто не может быть задержан под стражею иначе, как в случаях, законом определенных.

32 Никто не может быть судим и наказан иначе, как за преступные деяния, предусмотренные действовавшими во время совершения сих деяний уголовными законами, если притом вновь изданные законы не исключают совершенных виновными деяний из числа преступных.

33 Жилище каждого неприкосновенно. Производство в жилище, без согласия его хозяина, обыска или выемки допускается не иначе, как в случаях и в порядке, законом определенных.

34 Каждый российский подданный имеет право свободно избирать место жительства и занятие, приобретать и отчуждать имущество и беспрепятственно выезжать за пределы государства. Ограничения в сих правах установлены особыми законами.

35 Собственность неприкосновенна. Принудительное отчуждение недвижимых имуществ, когда сие необходимо для какой-либо государственной или общественной пользы, допускается не иначе, как за справедливое и приличное вознаграждение.

36 Российские подданные имеют право устраивать собрания в целях, не противных законам, мирно и без оружия. Законом определяются условия, при которых могут происходить собрания, порядок их закрытия, а равно ограничение мест для собраний.

37 Каждый может, в пределах, установленных законом, высказывать изустно и письменно свои мысли, а равно распространять их путем печати или иными способами.

38 Российские подданные имеют право образовывать общества и союзы в целях, не противных законам. Условия образования обществ и союзов, порядок их действий, условия и порядок сообщения им прав юридического лица, равно как порядок закрытия обществ и союзов, определяются законом.

39 Российские подданные пользуются свободой веры. Условия пользования этою свободой определяются законом.

Глава третья

О законах

44 Никакой новый закон не может последовать без одобрения Государственного Совета и Государственной Думы и воспринять силу без утверждения государя императора.

45 Во время прекращения занятий Государственной Думы, если чрезвычайные обстоятельства вызовут необходимость в такой мере, которая требует обсуждения в порядке законодательном, Совет министров представляет о ней государю императору непосредственно...

47 Каждый закон имеет силу только на будущее время, кроме тех случаев, когда в самом законе постановлено, что сила его распространяется и на время предшествующее, или что он есть только подтверждение и изъяснение смысла закона прежнего.

51 По обнаружениям, закон получает обязательную силу со времени назначенного для того в самом законе срока, при неустановлении же такового срока – со дня получения на месте листа сенатского издания, в коем закон напечатан.

52 Закон не может быть отменен иначе, как только силою закона. Посему, доколе новым законом положительно не отменен закон существующий, он сохраняет полную свою силу.

53 Никто не может отговариваться неведением закона, когда он был обнаружен установленным порядком.

Глава четвертая

О Государственном Совете и Государственной Думе и образе их действий

56 Государственный Совет и Государственная Дума ежегодно созываются указами государя императора.

57 Продолжительность ежегодных занятий Государственного Совета и Государственной Думы и сроки перерыва их занятий в течение года определяются указами государя императора.

58 Государственный Совет образуется из членов по высочайшему назначению и членов по выборам. Общее число членов Совета, призываемых высочайшей властью к присутствованию в Совете из среды его членов по высочайшему назначению, не должно превышать общего числа членов Совета по выборам.

59 Государственная Дума образуется из членов, избираемых населением Российской империи на пять лет на основаниях, указанных в законоположениях о выборах в Думу.

61 Членом Государственного Совета и членом Государственной Думы одно и то же лицо одновременно быть не может.

62 Состав членов Государственного Совета по выборам может быть заменен новым составом до истечения срока полномочий сих членов по указу государя императора, коим назначаются и новые выборы членов Совета.

63 Государственная Дума может быть до истечения пятилетнего срока полномочий ее членов распущена указом государя императора. Тем же указом назначаются новые выборы в Думу и время ее созыва.

64 Государственный совет и Государственная Дума пользуются равными в делах законодательства правами.

65 Государственному Совету и Государственной Думе в порядке, их учреждениями определенном, предоставляется возбуждать предположения об отмене или изменении действующих и издании новых законов, за исключением Основных государственных законов, почин пересмотра которых принадлежит единственно государю императору.

68 Законодательные предположения рассматриваются в Государственной Думе и, по одобрении ею, поступают в Государственный Совет. Законодательные предположения, предначертанные по почину Государственного Совета, рассматриваются в Совете и, по одобрении им, поступают в Думу.

69 Законопроекты, не принятые Государственным Советом или Государственной Думой, признаются отклоненными.

70 Законопроекты, предначертанные по почину Государственного Совета или Государственной Думы и не удостоившиеся высочайшего утверждения, не могут быть внесены на законодательное рассмотрение в течение той же сессии. Законопроекты, предначертанные по почину Государственного Совета или Государственной Думы и отклоненные одним из сих установлений, могут быть вносимы на законодательное рассмотрение в течение той же сессии, если последует высочайшее на то повеление.

Глава пятая

О Совете министров, министрах и главноуправляющих отдельными частями

78 Направление и объединение действий министров и главноуправляющих отдельными частями по предметам как законодательства, так и высшего государственного управления возлагается на Совет министров на основаниях, в законе определенных.

79 Министры и главноуправляющие отдельными частями имеют право участия в голосовании в Государственном Совете и Государственной Думе только в том случае, если они состоят членами сих установлений.

81 Председатель Совета министров, министры и главноуправляющие отдельными частями ответственны перед государем императором за общий ход государственного управления. Каждый из них в отдельности отвечает за свои действия и распоряжения.

82 За преступные по должности деяния председатель Совета министров, министры и главноуправляющие отдельными частями подлежат гражданской и уголовной ответственности на основаниях, в законе определенных.

Печатается по: Отечественное законодательство XI – XX веков: Пособие для семинаров. Часть II (XX в.) / Под ред. проф. О.И. Чистякова. М., 1999. С. 8 – 17.

Документ 3

ИЗ МАНИФЕСТА О РОСПУСКЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ, О ВРЕМЕНИ СОЗЫВА НОВОЙ ДУМЫ И ОБ ИЗМЕНЕНИИ ПОРЯДКА ВЫБОРОВ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ

3 июня 1907 г.

... Созванная нами вторая Государственная Дума призвана была содействовать, согласно державной воле нашей, успокоению России: первее всего работой законодательной ...

К прискорбию нашему, значительная часть состава второй Государственной Думы не оправдала ожиданий наших. Не с чистым сердцем, не с желанием укрепить Россию и улучшить ее строй приступили многие из присланных от населения лиц к работе, а с явным стремлением увеличить смуту и способствовать разложению государства.

Деятельность этих лиц в Государственной Думе послужила непреодолимым препятствием к плодотворной работе. В среду самой Думы внесен был дух вражды, помешавший сплотиться достаточному числу членов ее, желавших работать на пользу родной земли.

По этой причине выработанные правительством нашим обширные мероприятия Государственная Дума или не подвергала вовсе рассмотрению, или замедляла обсуждением, или отвергала, не остановившись даже перед отклонением законов, каравших открытое восхваление преступлений и сугубо наказывавших сеятелей смуты в войсках. Уклонившись от осуждения убийств и насилий, Государственная Дума не оказала в деле водворения порядка нравственного содействия правительству...

Медлительное рассмотрение Государственной Думой росписи государственной вызвало затруднение в своевременном удовлетворении многих насущных потребностей народных.

Право запросов правительству значительная часть Думы превратила в способ борьбы с правительством и возбуждения недоверия к нему в широких слоях населения.

Наконец... Судебной властью был раскрыт заговор целой части Государственной Думы против государства и царской власти. Когда же правительство наше потребовало временного, до окончания суда, устранения обвиняемых в преступлении этом пятидесяти пяти членов Думы и заключения наиболее уличаемых из них под стражу, то Государственная Дума не исполнила немедленно законного требования властей, не допускавшего никакого отлагательства.

Все это побудило нас указом, данным правительствующему сенату 3 сего июня, Государственную Думу второго созыва распустить, определив срок созыва новой Думы на 1 ноября сего 1907 г.

...мы усматриваем причину двукратного неуспеха деятельности Государственной Думы в том, что по новизне дела и несовершенству избирательного закона законодательное учреждение это пополнялось членами, не явившимися настоящими выразителями нужд и желаний народных.

Посему оставляя в силе все дарованные подданным нашим манифестом 17 октября 1905 г. и основными законами права, восприяли мы решение изменить лишь самый способ призыва выборных от народа в Государственную Думу ...

Все эти изменения в порядке выборов не могут быть проведены обычным законодательным путем через ту Государственную Думу, состав коей признан нами неудовлетворительным, вследствие несовершенства, самого способа избрания ее членов. Только власти, даровавшей первый избирательный закон, исторической власти русского царя, довлеет право отменить оный и заменить его новым ...

*Печатается по: Практикум по истории СССР XX века (1900 – 1917)
/ Сост.: Е.И. Бочкарева, Л.А. Карлова. М., 1965. С. 175 – 177.*

Ответьте на вопросы к документам.

1) *Какая форма государственного устройства была декларирована Основными государственными законами?*

2) *Перечислите основные имущественные, политические и гражданские права и обязанности российских подданных.*

3) *Перечислите принципы, изложенные в законах, составившие основу презумпции невиновности личности.*

4) *Опишите регламент работы Государственного Совета и Государственной Думы.*

5) *Каким образом император мог вмешиваться в регламент работы Государственного Совета и Государственной Думы?*

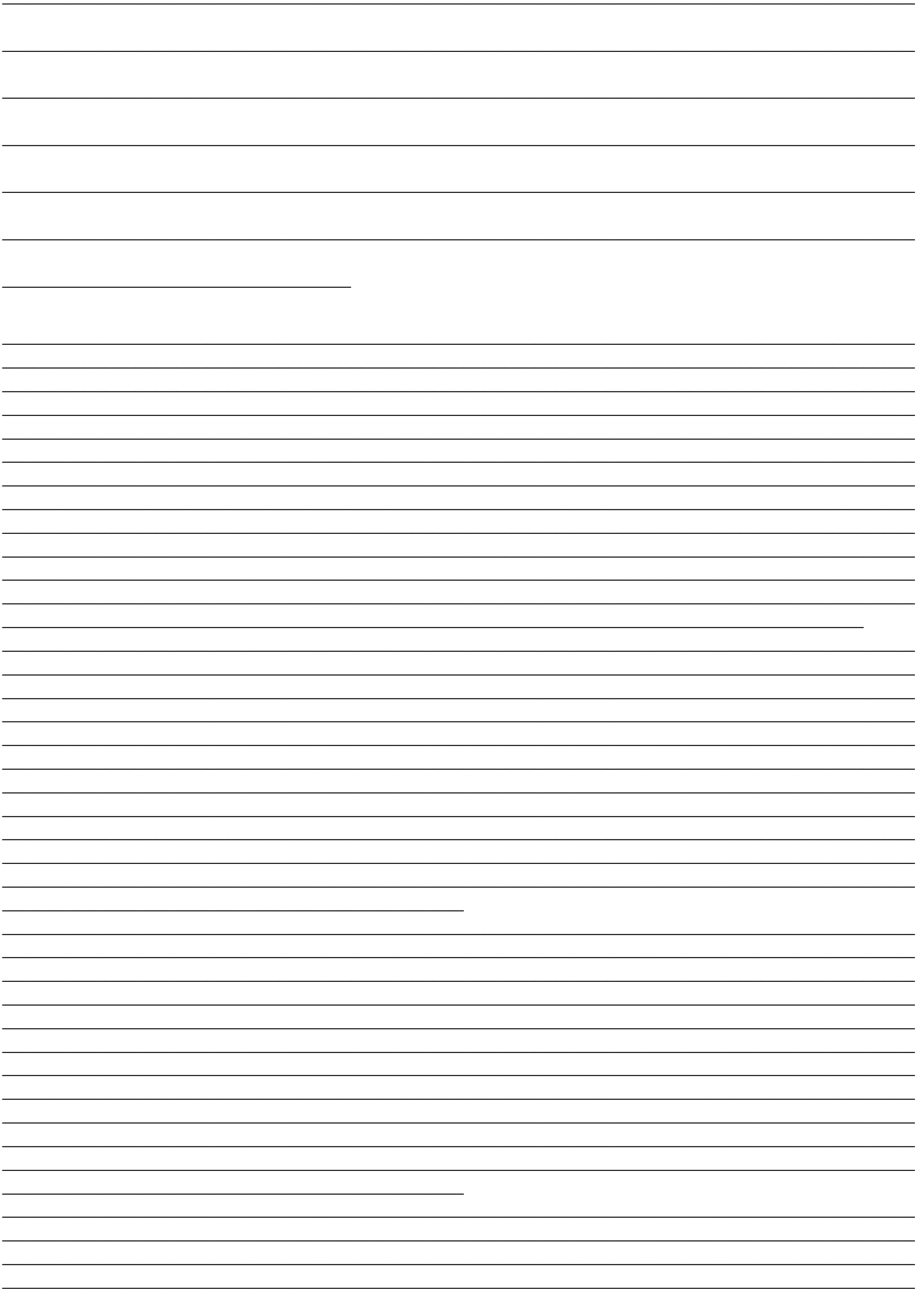
6) *Опишите путь от стадии законопроекта до утвержденного закона.*

7) *Перечислите прерогативы императорской власти.*

8) *Какой статьей Основных государственных законов устанавливается принцип контрассигнатуры?*

9) *В чем выразилось нарушение действовавшего законодательства при издании императором Манифеста от 3 июня 1907 года?*

10) *Что побудило императора распустить Вторую Государственную Думу и изменить действовавший избирательный закон?*



Документ 4

В 1905 г. С.Ю. Витте писал:

«Россия составляет в одном отношении исключение из всех стран мира... Исключение это состоит в том, что систематически, в течение двух поколений, народ воспитывается в отсутствии понятия собственности и законности... Какие исторические события являются результатом того, затрудняюсь сказать, но чую, что последствия будут очень серьезные... Наука говорит, что право собственности на общинную землю принадлежит сельской общине, как юридическому лицу. Но в глазах крестьян... собственник земли – государство, которое и дает им, крестьянам-общинникам, землю во временное использование... правоотношения эти нормируются не точным писанным правом, а часто «никому неизвестным» ... обычаем... При таких условиях для меня является огромный вопросительный знак: что может представлять собой империя со 100-миллионным крестьянским населением, в среде которого не воспитано ни понятия о праве земельной собственности, ни понятия о твердости права вообще?».

Печатается по: Русь. 1905. 17(30) авг. № 191. С. 2.

Ответьте на вопросы к документу.

- 1) *Какие насущные проблемы, стоявшие перед Российской империей в начале XX в., вскрывает в своем высказывании С.Ю. Витте?*
- 2) *Согласны ли вы с тем, что они имели первостатейное значение? Свою позицию обоснуйте.*
- 3) *Правильно ли С.Ю. Витте, с Вашей точки зрения, оценивал последствия этих проблем? Ответ аргументируйте.*

Документ 5

Д. Бедный «Приказано, да правды не сказано».

Нам в бой идти приказано:

«За землю станьте честно!»

За землю! Чью? Не сказано.

Помещичью, известно!

Нам в бой идти приказано -

«Да здравствует свобода!»

Свобода! Чья? Не сказано.

А только - не народа.

Нам в бой идти приказано -

«Союзных ради наций».

А главного не сказано:

Чьих ради ассигнаций?

Кому война – заплатушки,

Кому – мильон прибытку.

Доколь же нам, ребятушки,

Терпеть лихую пытку?

Ответьте на вопросы к документу.

1) *О какой войне идет речь в предложенной солдатской песне?*

2) *Настроения каких политических сил Российской империи в ней отражены? Докажите.*

Картель – _____

Трест – _____

Маргинал – _____

Отруб – _____

Хутор – _____

Булыгинская дума – _____

Третьеиюньская монархия – _____

Рабочий лист 3

Заполните таблицы.

Основные события Первой русской революции

Дата	Событие
9 января 1905 г.	Всеобщая стачка ткачей в Иваново-Вознесенске
6 августа 1905 г.	Восстание моряков на броненосце «Князь Потемкин-Таврический»
13 октября 1905 г.	Манифест «Об усовершенствовании государственного порядка»
12 – 18 октября 1905 г.	

	Всероссийская октябрьская политическая стачка
11 – 15 ноября 1905 г.	
	Декабрьское вооруженное восстание в Москве
27 апреля – 8 июля 1906 г.	
	Вторая Государственная Дума
3 июня 1907 г.	

Выдающиеся деятели культуры "серебряного века"

Деятели науки и культуры	Сфера деятельности
А.А. Ахматова	
И.С. Бакст	
К.Д. Бальмонт	
А. Белый	
А.Н. Бенуа	
С.Н. Булгаков	
И.А. Бунин	
В.Я. Брюсов	
В.М. Васнецов	
В.И. Вернадский	
М.А. Врубель	
З.Н. Гиппиус	
Б.Б. Голицын	
А.С. Голубкина	
Н.С. Гумилев	
Н.Е. Жуковский	
В. Кандинский	
К.А. Коровин	
Г.Е. Котельников	
А.И. Куприн	
Е.Е. Лансере	
П.Н. Лебедев	
Д. Мережковский	
И.И. Мечников	
В.И. Немирович-Данченко	
И.П. Павлов	
Н.П. Павлов-	

Сильванский	
А. Павлова	
<hr/>	
Деятели науки и культуры	Сфера деятельности
С.Ф. Платонов	
М.Н. Покровский	
С.В. Рахманинов	
Н.К. Рерих	
Н.А. Римский-Корсаков	
И. Северянин	
В.И. Семевский	
В.А. Серов	
И.И. Сикорский	
А.Н. Скрябин	
Л.В. Собинов	
Вл.С. Соловьев	
К.А. Сомов	
К.С. Станиславский	
А.К. Толстой	
Л.Н. Толстой	
Е.Н. Трубецкой	
М.И. Туган-Барановский	
С.И. Уточкин	
П.А. Флоренский	
М.М. Фокин	
А.А. Ханжонков	
В.В. Хлебников	
К.Э. Циолковский	
П.И. Чайковский	
А.П. Чехов	
Ф.И. Шаляпин	

Рабочий лист 4

УКАЖИТЕ ПРАВИЛЬНЫЕ ОТВЕТЫ.

1 Укажите годы правления Николая II:

- а) 1881 – 1894 гг.;
- б) 1894 – 1917 гг.;
- в) 1917 – 1922 гг.

- 2 Первая российская революция проходила в ...
а) 1903 – 1905 гг.;
б) 1905 – 1907 гг.;
в) 1907 – 1909 гг.
- 3 Руководителем организации «Собрание русских фабрично-заводских рабочих Санкт-Петербурга» был ...
а) Г. Гапон;
б) П. Рутенберг;
в) *С. Зубатов.*
- 4 После созыва Первой Государственной Думы законодательная власть в России осуществлялась ...
а) императором;
б) Государственной Думой и Государственным Советом;
в) императором, Государственной Думой, Государственным Советом.
- 5 9 июля 1906 г. Первая Государственная Дума была распущена под предлогом того, что депутаты ...
а) «уклонились в не принадлежащую им область»;
б) «оскорбили председателя Совета министров П.А. Столыпина»;
в) «отказались проголосовать за введение военно-полевых судов в стране».
- 6 Столыпинская аграрная реформа началась в ...
а) 1906 г.;
б) 1907 г.;
в) 1909 г.
- 7 В октябре 1906 г. правительство П.А. Столыпина ...
а) отменило подушную подать и круговую поруку;
б) расформировало сельские общины;
в) отменило институты старост и волостных старшин.
- 8 Соотнесите задачи столыпинской реформы с их расшифровкой:
1) развязывание частной инициативы собственника земли, поднятие культуры земледелия, повышение производительности;
2) отвлечение крестьян от принудительного отчуждения помещичьих земель;
3) создание слоя «крепких мужиков».
а) политическая;
б) социальная;
в) экономическая.
- 9 Выберите из предложенных мероприятий реформы С.Ю. Витте (В) и компоненты столыпинской аграрной реформы (С):
а) *поощрение развития тяжелой индустрии и железнодорожного транспорта;*
б) введение винной монополии;
в) разрушение крестьянской общины;
г) денежная реформа;
д) *формирование слоя крестьян-собственников, владеющих землей на правах частной собственности;*
е) широкое переселенческое движение;
ж) широкое строительство сельских школ;

з) освобождение ввозимого капитала от препятствий, что усилило приток инвестиций в промышленность.

10 Политическая партия, которая внесла на рассмотрение Второй Государственной Думы проект муниципализации земли ...

- а) меньшевики;
- б) эсеры;
- в) трудовики.

11 Курия – это ...

- а) сословно-имущественный разряд избирателей;
- б) административная единица;
- в) комната для курения в помещении Государственной Думы.

12 После создания Государственной Думы законы утверждались ...

- а) Государственной Думой;
- б) Государственной Думой, Государственным Советом и императором;
- в) только императором.

13 После роспуска Первой Государственной Думы около 180 депутатов собрались в Выборге и приняли «Воззвание к населению». В нем они призывали к ...

- а) свержению царского правительства вооруженным путем;
- б) всероссийской общеполитической стачке;
- в) неуплате правительству податей и не посылке солдат в армию.

14 Какая социальная группа численно преобладала в России в начале XX в.:

- а) дворянство;
- б) рабочие;
- в) крестьянство.

15 Купец, основатель знаменитой художественной галереи:

- а) П.А. Бурышкин;
- б) С.Н. Третьяков;
- в) В.И. Суриков.

16 Где на территории Российской империи была наибольшая плотность населения?

- а) в Европейской России;
- б) в Средней Азии;
- в) на Дальнем Востоке.

17 Министр иностранных дел России, занимавший этот пост в 1910 – 1916 гг., которому удалось заключить соглашение с союзниками о присоединении к России Константинополя и проливов:

- а) П.Н. Миллюков;
- б) С.Д. Сазонов;
- в) М. Палеолог.

18 Художник-баталист, погибший на броненосце «Петропавловск» вместе с адмиралом Макаровым во время русско-японской войны:

- а) В.В. Верещагин;
- б) Ц.А. Кюи;
- в) И.К. Айвазовский.

19 Основатель современного вертолетостроения, сконструировавший знаменитый четырехмоторный самолет «Илья Муромец»:

- а) И.К. Сикорский;
- б) К.Э. Циолковский;
- в) Н.Е. Жуковский.

20 Художник, один из основателей объединения «Мир искусства», организатор знаменитых сезонов русского балета в Париже:

- а) Н.К. Рерих;
- б) С.П. Дягилев;
- в) И.Е. Репин.

Рабочий лист 5

Укажите, используя наши подсказки, кто изображен на портретах.



Родился в 1846 г. Получил юридическое образование и продвигался по служебной лестнице согласно полученной специальности от прокурора судебной палаты через директорство департамента полиции до товарища министра внутренних дел, государственного секретаря и министра внутренних дел. Был одним из выдающихся, способных и умных министров Николая II. Он имел собственную программу государственного преобразования. Будучи сторонником самодержавия и сохранения таких основ российской государственности, как православие, моральные нормы, народность, он не отрицал необходимости реформирования государственного управления. Считал необходимым проведение твердой политики в 1902 – 1904 гг. в целях успокоения масс и прекращения вредной пропаганды интеллигенции. 15 июля 1904 г. был убит эсером Е. Сазоновым.

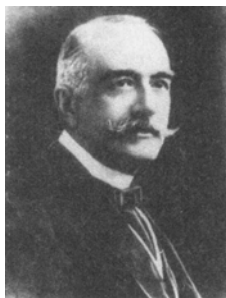


Родился в Покровской слободе Тюменского уезда Тобольской губернии в семье крестьянина среднего достатка предположительно в 1869 г. Он отличался природным умом, крестьянской сметкой и удивительной интуицией, много раз проявлявшейся к вящей славе его как прорицателя. В Петербурге впервые появился в 1903 г., вращаясь в кругах церковных иерархов. К императорскому двору попал через великих княгинь Милицу Николаевну и Анастасию Николаевну, жен внуков Николая I Николая Николаевича и Петра Николаевича. С 1908 г. стал одним из самых одиозных фаворитов императрицы Александры Федоровны и Николая II. Был убит монархистами в 1916 г.



Родился в 1849 г. в Тифлисе в небогатой дворянской семье. Начал службу в 1869 г. в канцелярии Одесского генерал-губернатора. В 1870 г. стал начальником службы движения казенной Одесской железной дороги. Бюрократическую карьеру начал в 1889 г., заняв пост начальника департамента железных дорог министерства финансов. В 1892 г. – глава министерства путей сообщения, параллельно в 1892 – 1903 гг. занимал пост министра финансов. Вершиной его карьеры стало отправление государственных дел в качестве главы Комитета министров (1903 – 1905 гг.) и первого председателя объединенного Совета министров (1905 – 1906 гг.). Затем – член Государственного Совета. Его деятельность ассоциируется с индустриальной модернизацией России, происходившей под его патронажем.

Статский советник, юрист, публицист, Московского университета в 1877 – 1884 гг. Автор трудов по истории римского права. После избрания председателем фракции кадетов, создав прецедент, созывах Думы. Его похороны вызвали



земский деятель. Профессор Один из лидеров кадетской партии. гражданского права, общей теории Государственной Думы вышел из действовавший в последующих большой общественный резонанс.

Один из председателей земской управы Московской губернии, член кадетов. Помещик и железнодорожный 1917 г. комиссар Временного правительства. работал в советских учреждениях. В 1937 г. реабилитирован посмертно.



Государственной Думы. Председатель ЦК и один из основателей партии концессионер, деятель «Земгора». В тельства. После октября 1917 г. был репрессирован, позже

Родился в 1862 г. в родовой 1884 г. с работы в департаменте и государственных имуществ. В 1889 г. дел, получив должность ковенского 1902 г. стал гродненским губернатором, а занял пост министра внутренних дел, а председателя совета министров, который 1911 г. С его именем связывают и аграрную реформу.



дворянской семье. Карьеру начал в земледелия министерства земледелия перешел в министерство внутренних уездного предводителя дворянства. В в 1903 г. – саратовским. В 1906 г. чуть позже совместил его с постом занимал вплоть до своей смерти в успокоение России жесткими мерами



Родился в Московской губернии в купеческой семье. Окончил историко-филологический факультет Московского университета. С 1891 г. – чиновник особых поручений при нижегородском губернаторе, с 1893 г. – член Московской городской управы. В 1901 г. назначен директором Московского учетного банка. Один из основателей и лидер партии «Союз 17 октября». В 1907 г. избран в Государственный Совет. Один из председателей Третьей Государственной Думы. Во время Первой мировой войны был председателем Центрального военно-промышленного комитета, членом Особого совещания по обороне. Участник Прогрессивного блока. После февраля 1917 г. – военный и морской министр в первом составе временного правительства. С 1918 г. – в эмиграции, умер во Франции.



Один из последних ярких руководителей российского правительства в начале XX в. Стал известен в России уже в 1904 г., став министром финансов. В сентябре 1911 г. был назначен председателем Совета министров. Вручая ему бразды правления, царь сказал: «Надеюсь, что Вы меня не будете заслонять, как Столыпин». Его считали «человеком Столыпина». Он отмечался профессионализмом, размахом мышления, осмотрительностью. Выступал против вступления России в предстоящую Первую мировую войну, за что в январе 1914 г. вынужден был уйти в отставку.



Действительный тайный советник, член Государственного Совета, сенатор. Происходил из старинного дворянского рода. Родился в 1839 г. Начал службу в канцелярии I департамента Сената. В 1864 г. – комиссар по крестьянским делам в Царстве Польском. В 1866 – 1873 гг. – плоцкий и келецкий вице-губернатор. С 1873 г. – в министерстве внут-

ренных дел. С 1891 г. – товарищ министра юстиции, с 1894 – сенатор. 2 апреля 1895 г. назначен товарищем министра внутренних дел, а 15 октября того же года – министром внутренних дел. С 28 октября 1899 г. – член Государственного Совета. В 1906 г. председатель Совета министров. Настаивал на роспуске Первой Государственной Думы, после которого уволен от должности. С января 1914 г. по январь 1916 г. – снова председатель Совета министров.



Действительный статский советник, помещик. Был директором департамента земледелия и губернским предводителем дворянства. Участник русско-турецкой войны 1877 – 1878 гг. Член ЦК партии октябристов. Депутат Второй и Третьей Государственных Дум. Один из председателей Третьей Государственной Думы. По воспоминаниям С.И. Шидловского, председателя земельной комиссии в Третьей и Четвертой Государственных Дум: «имел обыкновение делать свои председательские замечания в шуточной форме, но всегда тонко и остроумно».

Происходил из семьи тверских дворян. Новгородского, а затем Ярославского Департамента общих дел министерства Государственном Совете до поста премьер-1916 г. по настоянию Г.Е. Распутина, не государственными способностями. В глазах ревностный службист, примерный



Прошел карьерный путь от губернатора через должность директора внутренних дел и членство в министра, который он занял с 20 января обладая для этого необходимыми современников запомнился как семьянин, благочестивый христианин.

Екатеринославский губернский действительный статский советник, руководителей партии октябристов. председателя Государственной Думы и стал земцев-октябристов. Возглавлял временный г. Участник Государственного совещания.



предводитель дворянства, крупный помещик. Член ЦК и один из Нарушил традицию беспартийности впоследствии председателем фракции комитет Государственной Думы в 1917 С 1920 г. – в эмиграции в Югославии.



Пришел на пост премьер-министра в ноябре 1916 г. из министерства путей сообщения и заменил на нем ушедшего в отставку Б. Ф. Штюрмера. По стандартам прежнего правительства, которое старческую немощь почитало залогом благодарности, он был человеком еще сравнительно молодым (ему было 52 года). Происходил из семьи с давними чиновными традициями. На новом поприще он решился не уступать Столыпину, как и тот, вполне уверенный, что Россия не может долее управляться без содействия парламента, и ради достижения своей цели он готов был пойти на весьма смелые уступки: сформировать приемлемый, с точки зрения Думы, кабинет, облегчить положение

рабочих, а также нацменьшинств. Но, в целом, за короткий период своего премьер-министерства мало что успел.



Родился в 1850 г., происходил из знатного дворянского рода. С 1885 по 1903 гг. последовательно занимал посты архангельского, калужского и тверского губернаторов. В 1903 г. назначен сенатором. С 1915 г. – член Государственного Совета и председатель комиссии по оказанию помощи русским военнопленным. Был близок к императрице Александре Федоровне, по настоянию которой 27 декабря 1916 г. назначен председателем Совета министров. После февральской революции к политической деятельности не возвращался.



Родился в Киеве в дворянской семье. Окончил юридический факультет Киевского университета. Участвовал в земском движении. Один из лидеров русских националистов, публицист. Являлся депутатом Второй, Третьей и Четвертой Государственных Дум. Впоследствии один из лидеров прогрессистов. Присутствовал при отречении Николая II от престола. Был членом Временного комитета Государственной Думы. После октября 1917 г. – один из организаторов и идеологов Добровольческой армии. С 1921 г. – в эмиграции. В 1944 г. арестован в Югославии, осужден в СССР за антисоветскую деятельность. В 1956 г. освобожден, затем проживал во Владимирской области, занимался литературной работой.

Т е м а 2

ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ

Рабочий лист 1

Ниже приведены отрывки из программных документов политических партий. Определите, какой документ выражает политические принципы той или иной партии. Подскажем, что приведены отрывки из программных документов партий: конституционно-демократической, социал-демократической, социалистов-революционеров, монархической, «Союза 17 октября», Союза русского народа.

Документ 1

I Основные права граждан

1) Все российские граждане, без различия пола, вероисповедания и национальности, равны перед законом. Всякие сословные различия и всякие ограничения личных и имущественных прав поляков, евреев и всех без исключения других отдельных групп населения должны быть отменены.

2) Каждому гражданину обеспечивается свобода совести и вероисповедания. Никакие преследования за исповедуемые верования и убеждения... не допускаются.

3) Каждый волен высказывать изустно и письменно свои мысли, а равно обнародовать их или распространять путем печати или иным способом. Цензура как общая, так и специальная, упраздняется и не может быть восстановлена.

4) Всем российским гражданам предоставляется право устраивать публичные собрания... для обсуждения всякого рода вопросов.

5) Все российские граждане имеют право составлять союзы и общества, не испрашивая на то разрешения...

7) Личность и жилище каждого должны быть неприкосновенными...

11) Основным закон Российской Империи должен гарантировать всем населяющим Империю народностям, помимо полной гражданской и политической равноправности всех граждан, право свободного культурного самоопределения.

12) Русский язык должен быть языком центральных учреждений, армии и флота ...

II Государственный строй

13) Конституционное устройство российского государства определяется основным законом.

14) Народные представители избираются всеобщей, равной, прямой и тайной подачей голосов, без различия вероисповедания, национальности и пола.

(По вопросу о немедленном распространении избирательного права на женщин, меньшинства остаюсь при особом мнении, в силу чего съезд признал решение партии по данному вопросу необязательным для меньшинства.)

15) Народное представительство участвует в осуществлении законодательной власти, в установлении государственной росписи доходов и расходов и в контроле за законностью и целесообразностью действий высшей и низшей администрации ...

18) Членам собрания народных представителей принадлежит право законодательной инициативы.

19) Министры ответственны перед собранием народных представителей, членам которого предоставлено право запроса и интерпретации.

Документ 2

...Какие бы разногласия ни разъединяли людей в области политических, социальных и экономических вопросов, великая опасность, созданная вековым застоём в развитии наших политических форм и грозящая уже не только процветанию, но уже и самому существованию нашего отечества, призывает всех к единению, к деятельной работе для создания сильной и авторитетной власти, которая найдет опору в доверии и содействии народа и которая одна только в состоянии вывести страну путем мирного обновления из настоящего общественного хаоса и обеспечить ей внутренний мир и внешнюю безопасность.

С этой целью... образуется Союз... и провозглашает следующие основные положения.

1) Сохранение единства и нераздельности Российского Государства.

Положение это обязывает признать, что жизненным условием для укрепления внешней мощи России и для ее внутреннего процветания является ограждение единства ее политического тела, сохранение за ее государственным строем исторически сложившегося унитарного характера. Вместе с тем положение это обязывает противодействовать всяким предположениям, направленным прямо или косвенно к расчленению Империи и замене единого государства государством союзным или союзом государств.

При широком развитии местного самоуправления на всем пространстве Империи, при прочно установленных основных элементах гражданской свободы... такое положение нисколько не препятствует местным особенностям и интересам различных национальностей найти себе выражение и удовлетворение в законодательстве и управлении, основанных на безусловном признании равенства в правах всех русских граждан.

2) Развитие и укрепление начал конституционной монархии с народным представительством, основанным на общем избирательном праве.

Это положение обязывает к признанию начала всеобщего избирательного права, открывающего возможность всем русским людям участвовать в осуществлении государственной власти. Это положение, далее, призывает к коренному преобразованию нашего государственного строя на началах конституционных и к прочному закреплению за народным представительством дарованных ему Манифестом прав деятельного участия, рядом с Монархом, в законодательных трудах и правлении страной.

Это же положение признает и закрепляет за монархическим началом в изменившихся условиях политической жизни России новый государственно-правовой характер.

Прежний Самодержец... становится конституционным Монархом, который, хотя и находит пределы своей воли в правах народного представительства, но в самом единении с народом, в союзе с землей, в новых условиях государственного строя получает новую мощь и новую высокую задачу – быть верховным вождем свободного народа. Являясь в народном сознании по-прежнему воплощением государственного единства, служа неразрывною связью преемственно сменяющихся поколений, священным стягом, вокруг которого в минуту грозной опасности собирается народ русский, монархическое начало получает отныне новую историческую миссию чрезвычайной важности. Возвышаясь над бесчисленными частными и местными интересами, ...монархия призвана явиться умиротворяющим началом в той резкой борьбе, борьбе политической, национальной и социальной, для которой открывается ныне широкий простор провозглашением политической гражданской свободы.

Укрепление в политической жизни этих начал, противодействие всякому посягательству, откуда бы оно ни шло, на права Монарха и на права народного представительства, как эти права определяются на почве Манифеста 17 октября, должно входить в задачи Союза.

3) Обеспечение гражданских прав.

В политически свободном государстве должна господствовать и гражданская свобода, создающая основу для всестороннего развития как духовных сил народа, так и естественной производительности страны. Манифест 17 октября ставит на первое место дарование незыблемых основ гражданской свободы. Развитие и укрепление этих основ в законодательстве и правах составляет одну из главнейших задач Союза.

Документ 3

... Дело революционного социализма есть дело освобождения всего человечества. Оно ведет к устранению всех форм междоусобной борьбы между людьми, всех форм насилия и эксплуатации человека человеком, к свободе, равенству и братству всех без различия пола, расы, религии и национальности...

Партия... рассматривает свое дело как органическую составную часть всемирной борьбы труда против эксплуатации человеческой личности, против стеснительных для ее развития общественных форм.

Необходимой задачей социалистической партии, к которой переходит руководящая роль в этой борьбе, является расширение и углубление в революционный момент имущественных перемен, с которыми должно быть связано низвержение самодержавия.

Осуществление полностью ее программы, то есть экспроприация капиталистической собственности и реорганизация производства и всего общественного строя на социалистических началах, предполагает полную победу рабочего класса, организованного социально-революционную партию, и в случае надобности установление его временной революционной диктатуры.

Поскольку процесс преобразования России будет идти под руководством несоциалистических сил, партия... будет, исходя из развитых выше соображений, поддерживать, отстаивать или вырывать своей революционной борьбой следующие реформы:

- в политической и правовой области:

установление демократической республики с широкой автономией областей и общин как городских, так и сельских; возможно более широкое применение федерального начала к отношениям между отдельными национальностями; признание за ними безусловного права на самоопределение; прямое, тайное, равное, всеобщее право голосования для всякого гражданина не моложе двадцати лет без различия пола, религии и национальности... Полная свобода слова, совести, собраний, печати, рабочих стачек и союзов; полное и всеобщее гражданское равноправие, неприкосновенность личности и жилища... Равноправие языков... Уничтожение постоянной армии и замена ее народным ополчением;

- в народнохозяйственной области:

1) в вопросах рабочего законодательства партия... ставит своей целью охрану духовных и физических сил рабочего класса и увеличение его способности к дальнейшей освободительной борьбе, общим интересам которой должны быть подчинены все узкопрактические, непосредственные, местные и профессиональные интересы отдельных рабочих слоев...;

2) в вопросах аграрной политики и поземельных отношений партия... ставит себе целью использовать в интересах социализма и борьбы против буржуазно-собственнических начал как общинные, так и общетрудовые воззрения, традиции и формы жизни русского крестьянства, и в особенности взгляд на землю как на общее достояние всех трудящихся. В этих видах партия будет стоять за социализацию всех частновладельческих земель, то есть за изъятие их из частной собственности отдельных лиц и переход в общественное владение...

Партия..., начиная непосредственную революционную борьбу с самодержавием, агитирует за созыв Земского Собора (Учредительного собрания), свободно избранного всем народом без различия пола, сословий, национальности и религий, для ликвидации самодержавного режима и переустройства всех современных порядков. Свою программу этого переустройства она будет как отстаивать в Учредительном собрании, так и стремиться непосредственно проводить в революционный период.

Документ 4

...<Партия> ставит своей ближайшей политической задачей низвержение царского самодержавия и замену его демократической республикой, конституция которой обеспечивала бы:

- 1) самодержавие народа, таким образом, сосредоточение всей верховной государственной власти в руках законодательного собрания, составленного из представителей народа и образующего одну палату;
 - 2) всеобщее, равное и прямое избирательное право при выборах как в законодательное собрание, так и во все местные органы самоуправления для всех граждан и гражданок, достигших двадцати лет; тайное голосование при выборах; право каждого избирателя быть избранным во все представительные учреждения; двухгодичные парламенты; жалованье народным представителям;
 - 3) широкое местное самоуправление; областное самоуправление для тех местностей, которые отличаются особыми бытовыми условиями и составом населения;
 - 4) неприкосновенность личности и жилища;
 - 5) неограниченную свободу совести, слова, печати, собраний, стачек и союзов;
 - 6) свободу передвижения и промыслов;
 - 7) уничтожение сословий и полную равноправность всех граждан независимо от пола, религии, расы и национальности;
 - 8) право населения получать образование на родном языке, обеспечиваемое созданием на счет государства и органов самоуправления необходимых для этого школ; право каждого гражданина объясняться на родном языке на собраниях; введение родного языка наравне с государственным во всех местных общественных и государственных учреждениях;
 - 9) право на самоопределение за всеми нациями, входящими в состав государства;
 - 10) право каждого лица преследовать в обычном порядке перед судом присяжных всякого чиновника;
 - 11) выборность судей народом;
 - 12) замену постоянного войска всеобщим вооружением народа;
 - 13) отделение церкви от государства и школы от церкви;
 - 14) даровое и обязательное общее и профессиональное образование для всех детей обоего пола до 16 лет; снабжение бедных детей пищей, одеждой и учебными пособиями за счет государства...
-
-

Документ 5

...Теперь... партии предстоит более широкая задача, нежели та предвыборная кампания, ради которой... партия первоначально была образована.

Ввиду этого... партия наметила себе на этом новом поприще охранения и восстановления самодержавной власти русских царей целый ряд безусловно законных средств, которыми... партия, соблюдая строгую дисциплину, будет пользоваться для достижения своей главной цели, памятуя свой верноподданнический долг перед царем и свои обязанности перед русским народом, свято чтущим своего Благочестивейшего, Самодержавнейшего Батюшку-Царя.

Документ 6

2 ...считает, что Царское самодержавие не было отменено Манифестом 17 октября 1905 г. и неизбежно существует на Руси и что Государственная Дума не призвана и не может изменить что-либо в основных законах нашей Империи, а тем более Государственная Дума ни в коем случае не может ограничить Самодержавную Власть нашего Царя...

9 Союз считает вполне справедливым и необходимым предоставить русской народности: 1) исключительное право участия в Земском Собрании или в Государственной Думе; 2) исключительное право на службу государственную, железнодорожную, речного и морского плавания и учительскую в правительственных школах – по всей Империи; 3) исключительное право на земскую и городскую службу, как выборную, так и наемную – в коренных русских областях; 4) исключительное право быть присяжными заседателями и сословными представителями в судебных установлениях – в коренных русских областях; 5) исключительное право на приобретение и на аренду... земель и разработку их природных богатств, а также на рыбную и звериную ловлю на них – по всей Империи; 7) исключительное право на заселение свободных земель по всей России; 8) преимущественное право на приобретение и на аренду городской земельной собственности...

Рабочий лист 2

Назовите имена и термины, используя подсказки.

1 Это слово обозначает не только воспитанников средних учебных военных заведений в дореволюционной России, но и членов одной из либеральных партий.

2 Организованное выступление либеральной оппозиции в конце 1904 г., заключавшееся в представлении на имя императора коллективных петиций с просьбами о необходимости проведения реформ. Поскольку тогда не существовало свободы собраний, для сбора подписей использовались банкеты.

3 С одной стороны, это захватническая политика, но в терминологии большевиков – монополистическая стадия развития капитализма.

4 Идеал кадетов, конституционная монархия, для которой характерно сосредоточение всей полноты законодательной и исполнительной власти в руках парламента.

5 Название движения, данное по исторической аналогии с отрядами К. Минина.

6 Дата принятия манифеста, легализовавшего политические партии в России.

7 Идеал эсдеков, эсеров, энесов, левых эсеров.

8 Легальное (с 1906 г.) учреждение, где официально существовали партийные фракции.

9 Партия, имевшая самую большую партийную фракцию во Второй Государственной Думе.

10 Главный скандалист в Государственной Думе, лидер Союза Михаила Архангела.

Рабочий лист 3

Заполните таблицы.

Название партии	Требования ее программы в области государственного устройства России
	Конституционное устройство, определяемое основным законом. Автономия Финляндии и Польши. Широкие гражданские права
	Конституционная монархия. Государственная Дума на основе манифеста 17 октября 1905 г. Всеобщее избирательное право. Широкие демократические права. Неделимость Российской империи. Автономия Финляндии
	Замена самодержавия республикой с однопалатным парламентом, с дальнейшим перерастанием в государство диктатуры пролетариата. Право наций на самоопределение, отделение церкви от государства и школы от церкви. Замена постоянного войска всеобщим вооружением народа
Союз русского народа	
	Демократическая республика с широкой автономией областей и общин. Право наций на самоопределение. Федеративный принцип устройства государства. Прямое народное законотворчество. Полное отделение церкви от государства. Уничтожение постоянной армии и замена ее народным ополчением. Широкие гражданские права и свободы

Таблица 2

Название партии	Известные деятели партии начала XX века
Большевики	

Меньшевики	
Эсеры	
Энесы	
Кадеты	
Октябристы	

Продолжение табл. 2

Название партии	Известные деятели партии начала XX века
Прогрессисты	
Союз русского народа	
Союз Михаила Архангела	

Таблица 3

Характеристика партий	Название партий
Левые	
Правые	
Центристские	

Продолжение табл. 3

Характеристика партий	Название партий
Марксистские	
Неонароднические	
Либеральные	
Консервативные	

Черносотенные	
Реформаторские	

Рабочий лист 4

ТЕСТЫ

Укажите правильные ответы.

- 1 К наиболее радикальным общественно-политическим движениям начала XX в. относились ...
 - а) черносотенцы и эсеры;
 - б) кадеты и октябристы;
 - в) кадеты и меньшевики.

- 2 Какой институт власти должен стать во главе государства после падения самодержавия по первой программе РСДРП?
 - а) Советы;
 - б) Центральный Комитет партии;
 - в) Учредительное собрание.

- 3 Деятельность политических партий в России была легализована ...
 - а) 17 октября 1905 г.;
 - б) 19 февраля 1861 г.;
 - в) 26 октября 1917 г.

- 4 Свои террористические организации имели ...
 - а) кадеты;
 - б) эсеры;
 - в) все либеральные партии.

- 5 К числу революционных не относилась партия ...
 - а) максималистов;
 - б) меньшевиков;
 - в) народной свободы.

- 6 Милюков П.Н. – это лидер партии ...
 - а) конституционных демократов;
 - б) октябристов;
 - в) меньшевиков.

- 7 Чернов В.М. являлся лидером партии ...
 - а) социал-демократов;
 - б) социалистов-народников;

- в) социалистов-революционеров.
- 8 К числу марксистских партий относились ...
- а) меньшевики и большевики;
 - б) «Земля и воля» и социалисты-революционеры;
 - в) социал-демократы и конституционные демократы.
- 9 Организационное размежевание большевиков и меньшевиков впервые произошло ...
- а) на II съезде РСДРП;
 - б) на II съезде партии социалистов-революционеров;
 - в) в 1905 г.
- 10 Спиридонова М.А. была лидером партии ...
- а) эсеров;
 - б) революционных марксистов;
 - в) левых эсеров.
- 11 В конце XIX в. был(а) в ссылке в Тамбове, затем возглавил(а) одну из революционных политических партий, был(а) председателем Учредительного собрания ...
- а) М.А. Спиридонова;
 - б) Г.В. Чичерин;
 - в) В.М. Чернов.
- 12 Когда В.И. Ленин стал социалистом-революционером?
- а) в 1898 г.;
 - б) в 1903 г.;
 - в) никогда.
- 13 Неонародниками в начале XX века называли ...
- а) социал-демократов;
 - б) социалистов-революционеров;
 - в) черносотенцев.
- 14 Самыми активными сторонниками русско-франко-британского сближения накануне Первой мировой войны были ...
- а) кадеты;
 - б) черносотенные партии;
 - в) эсеры.
- 15 Из всех партий, представленных во Второй Государственной Думе, наибольшее число депутатов, имели ...
- а) октябристы;
 - б) кадеты;
 - в) трудовики.
- 16 Все председатели Третьей и Четвертой Государственных Дум были членами партии ...
- а) «Союз 17 октября»;
 - б) РСДРП;
 - в) энесов.
- 17 Партия либерального направления –
- а) прогрессисты;
 - б) максималисты;

в) монархическая.

18 Выберите правильное утверждение:

- а) В.И. Ленин был избран депутатом Второй Государственной Думы;
- б) большевики отказались от бойкота при выборах во Вторую Государственную Думу;
- в) большинство мест во Второй Государственной Думе принадлежало октябристам и черносотенцам.

19 Лозунг «Землю тем, кто ее обрабатывает!» принадлежит ...

- а) эсерам;
- б) кадетам;
- в) царскому правительству.

20 Большевик, депутат Четвертой Государственной Думы, оказавшийся провокатором, –

- а) Р. Малиновский;
- б) Е. Азеф;
- в) И. Сталин.

Рабочий лист 5

ВИЗУАЛЬНЫЕ ТЕСТЫ

Поставьте рядом с подсказками и портретами фамилии и инициалы известных партийных деятелей.

1 «Столыпинскими галстуками» на Государственной Думе виселицы, число результате принятия указа о военно-



звал этот депутат Третьей которых поразило общественность в полевых судах.



2 Имя данного агента «Искры», убитого черносотенцами, увековечено в названии крупнейшего технического университета России.

3 «Отец русского марксизма». семья в деревне



Родился в мелкопоместной многодетной Гудаловка Тамбовской губернии.



4 В юности ближайший соратник Ленина, в зрелом возрасте превратился в его главного оппонента в социал-демократическом движении.



5 Один из создателей первого в стране Совета рабочих уполномоченных, в будущем прославленный советский военачальник.

6 Страстный приверженец Столыпина, этот лидер одной из вызывал П.А. Столыпина на дуэль.



реформаторского курса крупнейших либеральных



7 Один из крупных предпринимателей, лидер старообрядцев, принимал активное участие в работе прогрессивной партии.

8 Социал-демократ, но до 1917 г. – ни публициста ему дали прозвище «Перо».



большевик, ни меньшевик. За талант

9 Один из крупнейших материально помогал революционным

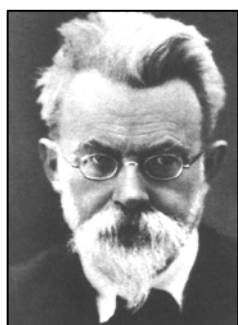


предпринимателей и меценатов, активно партиям.



10 Один из активнейших деятелей партии октябристов, он был председателем Третьей и Четвертой Государственных Дум.

11 «Леонардо да внесшего заметный тии.



Винчи» XX в. называют этого выдающегося ученого, вклад и в историю конституционно-демократической партии.



12 Если бы не его любимое политическое детище – партия кадетов, он мог стать одним из самых выдающихся русских историков.

13 Лидер леворадикального течения рабочей партии.



Российской социал-демократической



14 Один из самых известных российских адвокатов, наряду с крупным землевладельцем Н.С. Волконским, публицистом А.А. Столыпиным он был активным деятелем партии «Союз 17 октября».

15 Весьма талантливый публицист и «Володя Пу», больше прославился своим Государственной Думе. Лидер «Союза антираспутинского заговора.



автор сатирических стихотворений скандальным поведением в Михаила Архангела». Руководитель

Т е м а 3

«ВЕХИ» – СЕНСАЦИЯ ЭПОХИ

Появление в марте 1909 г. сборника статей о русской интеллигенции «Вехи» вызвало сенсацию. Это объяснимо в первую очередь тем, что авторы книги затронули не только самые животрепещущие вопросы действительности, но и интересы самых широких кругов российской интеллигенции. В различного рода изданиях и обществах состоялось множество дискуссий, в которые были вовлечены многие знаменитости начала XX в. Попробуем и мы с Вами поразмыслить над отрывками из работ выдающихся философов и публицистов.

Рабочий лист 1

Перед Вами портреты авторов «Вех». Укажите их фамилии и составьте краткую биографическую справку о каждом.













Рабочий лист 2

- 1 **Внимательно прочитайте отрывки из сборника статей о русской интеллигенции «Вехи». Подчеркните ключевые тезисы.**
- 2 **Попытайтесь подтвердить или опровергнуть тезисы «веховцев», аргументировав свою позицию конкретными историческими фактами.**
- 3 **В чем, по мнению «веховцев», заключались органические «пороки» и «грехи» русской интеллигенции? Обоснуйте свое согласие (или несогласие) с данной точкой зрения.**
- 4 **Сравните Ваши оценки сегодняшней интеллигенции и «веховские» взгляды на интеллигенцию начала XX века. Каковы точки соприкосновения данных позиций?**
- 5 **Укажите самую правильную и самую неверную, с Вашей точки зрения, мысли «веховцев»? Ответ обоснуйте.**

Из «Предисловия» (М.О. Гершензон)¹

Не для того, чтобы с высоты познанной истины доктринерски судить русскую интеллигенцию, и не с высокомерным презрением к ее прошлому писаны статьи, из которых составился настоящий сборник, а с болью за это прошлое и в жгучей тревоге за будущее родной страны. Революция 1905 – 1906 гг. и последовавшие за нею события явились как бы всенародным испытанием тех ценностей, которые более полувека как высшую святыню блюла наша общественная мысль. Отдельные умы уже задолго до революции ясно видели ошибочность этих духовных начал, исходя из априорных соображений; с другой стороны, внешняя неудача общественного движения сама по себе, конечно, еще не свидетельствует о внутренней неверности идей, которыми оно было вызвано. Таким образом, по существу поражение интеллигенции не обнаружило ничего нового. Но оно имело громадное значение в другом смысле: оно, во-первых, глубоко потрясло всю массу интеллигенции и вызвало в ней потребность сознательно проверить самые основы ее традиционного мировоззрения, которые до сих пор принимались слепо на веру; во-вторых, подробности события, т.е. конкретные формы, в каких совершились революция и ее подавление, дали возможность тем, кто в общем сознавал ошибочность этого мировоззрения, яснее уразуметь грех прошлого и с большей доказательностью выразить свою мысль.

¹ Печатается по: Вехи; Интеллигенция в России: Сб. ст. 1909 – 1910 / Сост. коммент. Н. Казаковой; Предисл. В. Шелухаева. М.: Молодая гвардия, 1991. 462 с.

... Их общей платформой является признание теоретического и практического первенства духовной жизни над внешними формами общежития, в том смысле, что внутренняя жизнь личности есть единственная творческая сила человеческого бытия и что она, а не самодовлеющие начала политического порядка, является единственно прочным базисом для всякого общественного строительства. С этой точки зрения идеология русской интеллигенции, всецело покоящаяся на противоположном принципе – на признании безусловного примата общественных форм, – представляется участникам книги внутренне ошибочной, т.е. противоречащей естеству человеческого духа, и практически бесплодной, т.е. неспособной привести к той цели, которую ставила себе сама интеллигенция, – к освобождению народа.

Из статьи Н.А. Бердяева

«Философская истина и интеллигентская правда»

... Долгое время у нас считалось почти безнравственным отдаваться философскому творчеству, в этом роде занятий видели измену народу и народному делу. Человек, слишком погруженный в философские проблемы, подозревался в равнодушии к интересам крестьян и рабочих. К философскому творчеству интеллигенция относилась аскетически, требовала воздержания во имя своего бога – народа, во имя сохранения сил для борьбы с дьяволом – абсолютизмом. Это народнически-утилитарно-аскетическое отношение к философии осталось и у тех интеллигентских направлений, которые по видимости преодолели народничество и отказались от элементарного утилитаризма, так как отношение это коренилось в сфере подсознательной. Психологические первоосновы такого отношения к философии, да и вообще к созиданию духовных ценностей можно выразить так: интересы распределения и уравнивания в сознании и чувствах русской интеллигенции всегда доминировали над интересами производства и творчества. Это одинаково верно и относительно сферы материальной, и относительно сферы духовной: к философскому творчеству русская интеллигенция относилась так же, как и к экономическому производству. И интеллигенция всегда охотно принимала идеологию, в которой центральное место отводилось проблеме распределения и равенства, а все творчество было в загоне, тут ее доверие не имело границ. К идеологии же, которая в центре ставит творчество и ценности, она относилась подозрительно, с заранее составленным волевым решением отвергнуть и изобличить.

... У интеллигенции всегда были свои кружковые, интеллигентские философы и своя направленная философия, оторванная от мировых философских традиций. Эта доморощенная и почти сектантская философия удовлетворяла глубокой потребности нашей интеллигентской молодежи иметь «миросозерцание», отвечающее на все основные вопросы жизни и соединяющее теорию с общественной практикой. Потребность в целостном общественно-философском миросозерцании – основная потребность нашей интеллигенции в годы юности, и властителями ее дум становились лишь те, которые из общей теории выводили санкцию ее освободительных общественных стремлений, ее демократических инстинктов, ее требований справедливости во что бы то ни стало.

... Интеллигенция готова принять на веру всякую философию под тем условием, чтобы она санкционировала ее социальные идеалы, и без критики отвергнет всякую, самую глубокую и истинную философию, если она будет заподозрена в неблагоприятном или просто критическом отношении к этим традиционным настроениям и идеалам. Вражда к идеалистическим и религиозно-мистическим течениям, игнорирование оригинальной и полной творческих задатков русской философии основаны на этой «католической» психологии.

С русской интеллигенцией в силу исторического ее положения случилось вот какого рода несчастье: любовь к уравнивательной справедливости, к общественному добру, к народному благу парализовала любовь к истине, почти что уничтожила интерес к истине. А философия есть школа любви к истине, прежде всего к истине. Интеллигенция не могла бескорыстно отнестись к философии, потому что корыстно относилась к самой истине, требовала от истины, чтобы она стала орудием общественного переворота, народного благополучия, людского счастья. Она шла на соблазн великого инквизитора, который требовал отказа от истины во имя счастья людей. Основное моральное суждение интеллигенции укладывается в формулу: да сгинет истина, если от гибели ее народу будет лучше житься, если люди будут счастливее; долой истину, если она стоит на пути заветного клича «долой самодержавие». Оказалось, что ложно направленное человеколюбие убивает боголюбие, так как любовь к истине, как и к красоте, как и ко всякой абсолютной ценности, есть выражение любви к Божеству. Человеколюбие это было ложным, так как не было основано на настоящем уважении к человеку, к равному и родному по Едино-

му Отцу; оно было, с одной стороны, состраданием и жалостью к человеку из «народа», а с другой стороны, превращалось в человекопоклонство и народопоклонство. Подлинная же любовь к людям есть любовь не против истины и Бога, а в истине и в Боге, не жалость, отрицающая достоинство человека, а признание родного Божьего образа в каждом человеке. Во имя ложного человеколюбия и народолюбия у нас выработался в отношении к философским исканиям и течениям метод заподозривания и сыска. По существу в область философии никто и не входил; народникам запрещала входить ложная любовь к крестьянству, марксистам – ложная любовь к пролетариату. Но подобное отношение к крестьянству и пролетариату было недостатком уважения к абсолютному значению человека, так как это абсолютное значение основано на божеском, а не на человеческом, на истине, а не на интересе.

...В русской интеллигенции рационализм сознания сочетался с исключительной эмоциональностью и с слабостью самоценной умственной жизни.

...Русская история создала интеллигенцию с таким душевным укладом, которому противен был объективизм и универсализм, при котором не могло быть настоящей любви к объективной, вселенской истине и ценности. К объективным идеям, к универсальным нормам русская интеллигенция относилась недоверчиво, так как предполагала, что подобные идеи и нормы помешают бороться с самодержавием и служить «народу», благо которого ставилось выше вселенской истины и добра.

Из статьи С.Н. Булгакова «Героизм и подвижничество»

...Душа интеллигенции, этого создания Петрова, есть вместе с тем ключ и к грядущим судьбам русской государственности и общественности. Худо ли это или хорошо, но судьбы Петровой России находятся в руках интеллигенции, как бы ни была гонима и преследуема, как бы ни казалась в данный момент слаба и даже бессильна эта интеллигенция. Она есть то прорубленное Петром окно в Европу, через которое входит к нам западный воздух, одновременно и живительный, и ядовитый. Ей, этой горсти, принадлежит монополия европейской образованности и просвещения в России, она есть главный его проводник в толщу стомиллионного народа, и если Россия не может обойтись без этого просвещения под угрозой политической и национальной смерти, то как высоко и значительно это историческое призвание интеллигенции, сколь устрашающе огромна ее историческая ответственность перед будущим нашей страны, как ближайшим, так и отдаленным! Вот почему для патриота, любящего свой народ и болеющего нуждами русской государственности, нет сейчас более захватывающей темы для размышлений, как о природе русской интеллигенции, и вместе с тем нет заботы более томительной и тревожной, как о том, поднимется ли на высоту своей задачи русская интеллигенция, получит ли Россия столь нужный ей образованный класс с русской душой, просвещенным разумом, твердой волею, ибо, в противном случае, интеллигенция в союзе с татарщиной, которой еще так много в нашей государственности и общественности, погубит Россию. Многие в России после революции, в качестве результата ее опыта, испытали острое разочарование в интеллигенции и ее исторической годности, в ее своеобразных неудачах увидели вместе с тем и несостоятельность интеллигенции. Революция обнажила, подчеркнула, усилила такие стороны ее духовного облика, которые ранее во всем их действительном значении угадывались лишь немногими (и прежде всего Достоевским), она оказалась как бы духовным зеркалом для всей России и особенно для ее интеллигенции. Замалчивать эти черты теперь было бы не только непозволительно, но и прямо преступно. Ибо на чем же и может основываться теперь вся наша надежда, как не на том, что годы общественного упадка окажутся вместе с тем и годами спасительного покаяния, в котором возродятся силы духовные и воспитаются новые люди, новые работники на русской ниве. Обновиться же Россия не может, не обновив (вместе с многим другим) прежде всего и свою интеллигенцию. И говорить об этом громко и открыто есть долг убеждения и патриотизма. Критическое отношение к некоторым сторонам духовного облика русской интеллигенции отнюдь не связано даже с каким-либо одним определенным мировоззрением, ей наиболее чуждым. Люди разных мировоззрений, далеких между собою, могут объединиться на таком отношении, и это лучше всего показывает, что для подобной самокритики пришло, действительно, время и она отвечает жизненной потребности хотя бы некоторой части самой же интеллигенции.

Характер русской интеллигенции вообще складывался под влиянием двух основных факторов, внешнего и внутреннего. Первым было непрерывное и беспощадное давление полицейского прессы, способное расплющить, совершенно уничтожить более слабую духом группу, и то, что она сохранила жизнь и энергию и под этим прессом, свидетельствует, во всяком случае, о совершенно исключительном ее мужестве и жизнеспособности. Изолированность от жизни, в которую ставила интеллигенцию вся атмосфера старого режима, усиливала черты «подпольной» психологии, и без того свойственные ее

духовному облику, замораживало ее духовно, поддерживая и до известной степени оправдывая ее политический моноидеизм («Ганнибалову клятву» борьбы с самодержавием) и затрудняя для нее возможность нормального духовного развития. Более благоприятная, внешняя обстановка для этого развития создается только теперь, и в этом, во всяком случае, нельзя не видеть духовного приобретения освободительного движения. Вторым, внутренним фактором, определяющим характер нашей интеллигенции, является ее особое мировоззрение и связанный с ним ее духовный склад.

...Русской интеллигенции, особенно в прежних поколениях, свойственно также чувство виновности пред народом, это своего рода «социальное покаяние», конечно, не перед Богом, но перед «народом» или «пролетариатом». Хотя эти чувства «кающегося дворянина» или «внеклассового интеллигента» по своему историческому происхождению тоже имеют некоторый социальный привкус барства, но и они накладывают отпечаток особой углубленности и страдания на лицо интеллигенции. К этому надо еще присоединить ее жертвенность, эту неизменную готовность на всякие жертвы у лучших ее представителей и даже искание их. Какова бы ни была психология этой жертвенности, но и она укрепляет настроение неотмирности интеллигенции, которое делает ее облик столь чуждым мещанству и придает ему черты особой религиозности.

...В русском атеизме больше всего поражает его догматизм, то, можно сказать, религиозное легкомыслие, с которым он принимается. Ведь до последнего времени религиозной проблемы, во всей ее огромной и исключительной важности и жгучести, русское «образованное» общество просто не замечало и не понимало, религией же интересовалось вообще лишь постольку, поскольку это связывалось с политикой или же с проповедью атеизма. Поразительно невежество нашей интеллигенции в вопросах религии. Я говорю это не для обвинения, ибо это имеет, может быть, и достаточное историческое оправдание, но для диагноза ее духовного состояния. Наша интеллигенция по отношению к религии просто еще не вышла из отроческого возраста, она еще не думала серьезно о религии и не дала себе сознательного религиозного самоопределения, она не жила еще религиозной мыслью и остается поэтому, строго говоря, не выше религии, как думает о себе сама, но вне религии. Лучшим доказательством всему этому служит историческое происхождение русского атеизма. Он усвоен нами с Запада (недаром он и стал первым членом символа веры нашего «западничества»). Его мы приняли как последнее слово западной цивилизации, сначала в форме вольтерьянства и материализма французских энциклопедистов, затем атеистического социализма (Белинский), позднее материализма 60-х годов, позитивизма, фейербаховского гуманизма, в новейшее время экономического материализма и – самые последние годы – критицизма. На многоветвистом дереве западной цивилизации, своими корнями идущем глубоко в историю, мы облюбовали только одну ветвь, не зная, не желая знать всех остальных, в полной уверенности, что мы прививаем себе самую подлинную европейскую цивилизацию.

...Интеллигенция стала по отношению к русской истории и современности в позицию героического вызова и героической борьбы, опираясь при этом на свою самооценку. *Героизм* – вот то слово, которое выражает, по моему мнению, основную сущность интеллигентского мировоззрения и идеала, притом героизм самообожения. Вся экономия ее душевных сил основана на этом самочувствии.

Изолированное положение интеллигента в стране, его оторванность от почвы, суровая историческая среда, отсутствие серьезных знаний и исторического опыта, все это взвинчивало психологию этого героизма. Интеллигент, особенно временами, впадал в состояние героического экстаза, с явно истерическим оттенком. Россия должна быть спасена, и спасителем ее может и должна явиться интеллигенция вообще и даже имярек в частности, и помимо его нет спасителя и нет спасения. Ничто так не утверждает психологии героизма, как внешние преследования, гонения, борьба с ее перипетиями, опасность и даже погибель. И – мы знаем – русская история не скупилась на это, русская интеллигенция развивалась и росла в атмосфере непрерывного мученичества, и нельзя не преклониться перед святыней страданий русской интеллигенции. Но и преклонение перед этими страданиями в их необъятном прошлом и тяжелом настоящем, перед этим «крестом» вольным или невольным, не заставит молчать о том, что все-таки остается истиной, о чем нельзя молчать хотя бы во имя пиетета перед мартирологом интеллигенции.

...Хотя все чувствуют себя героями, одинаково призванными быть провидением и спасителями, но они не сходятся в способах и путях этого спасения. И так как при программных разногласиях в действительности затрагиваются самые центральные струны души, то партийные раздоры становятся совершенно неустрашимыми. Интеллигенция, страдающая «якобинизмом», стремящаяся к «захвату власти», к «диктатуре», во имя спасения народа, неизбежно разбивается и распыляется на враждующие между собою фракции, и это чувствуется тем острее, чем выше поднимается температура героизма. Нетерпимость и взаимные распри суть настолько известные черты нашей партийной интеллигенции, что об этом достаточно лишь упомянуть. С интеллигентским движением происходит нечто вроде самоотравления.

Из самого существа героизма вытекает, что он предполагает пассивный объект воздействия – спасаемый народ или человечество, между тем герой – личный или коллективный – мыслится всегда лишь в единственном числе. Если же героев и героических средств оказывается несколько, то соперничество и рознь неизбежны, ибо невозможно несколько «диктатур» зараз. Героизм, как общераспространенное мироотношение, есть начало не собирающее, но разъединяющее, он создает не сотрудников, но соперников.

... Психологии интеллигентского героизма больше всего импонируют такие общественные группы и внешние положения, при которых он наиболее естествен во всей последовательности прямолинейного максимализма. Самую благоприятную комбинацию этих условий представляет у нас учащаяся молодежь. Благодаря молодости с ее физиологией и психологией, недостатку жизненного опыта и научных знаний, заменяемому пылкостью и самоуверенностью, благодаря привилегированности социального положения, не доходящей, однако, до буржуазной замкнутости западного студенчества, наша молодежь выражает с наибольшей полнотой тип героического максимализма. И если в христианстве старчество является естественным воплощением духовного опыта и руководства, то относительно нашей интеллигенции такую роль естественно заняла учащаяся молодежь. Духовная педократия (господство детей) есть величайшее зло нашего общества, а вместе и симптоматическое проявление интеллигентского героизма, его основных черт, но в подчеркнутом и утрированном виде. Это уродливое соотношение, при котором оценки и мнения «учащейся молодежи» оказываются руководящими для старейших, перевертывает вверх ногами естественный порядок вещей и в одинаковой степени пагубно и для тех, и для других.

... Каждый возраст имеет свои преимущества, и их особенно много имеет молодость с таящимися в ней силами. Кто радеет о будущем, тот больше всего озабочен молодым поколением. Но находиться от него в духовной зависимости, заискивать перед ним, прислушиваться к его мнению, брать его за критерий, – это свидетельствует о духовной слабости общества. Во всяком случае, остается сигнатурой целой исторической полосы и всего душевного уклада интеллигентского героизма, что идеал христианского святого, подвижника здесь сменился образом революционного студента.

... В своем отношении к народу, служение которому своею задачею ставит интеллигенция, она постоянно и неизбежно колеблется между двумя крайностями – народопоклонничества и духовного аристократизма. Потребность народопоклонничества в той или другой форме (в виде ли старого народничества, ведущего начало от Герцена и основанного на вере в социалистический дух русского народа, или в новейшей, марксистской форме, где вместо всего народа такие же свойства приписываются одной части его, именно «пролетариату») вытекает из самых основ интеллигентской веры. Но из нее же с необходимостью вытекает и противоположное – высокомерное отношение к народу как к объекту спасительного воздействия, как к несовершеннолетнему, нуждающемуся в няньке для воспитания к «сознательности», непросвещенному в интеллигентском смысле слова.

Из статьи М.О. Гершензона «Творческое самосознание»

... Наша интеллигенция справедливо ведет свою родословную от петровской реформы. Как и народ, интеллигенция не может помянуть ее добром. Она, навязав верхнему слою общества огромное количество драгоценных, но чувственно еще слишком далеких идей, первая почти механически расколола в нем личность, оторвала сознание от воли, научила сознание праздному обжорству истиной. Она научила людей не стыдиться того, что жизнь темна и скудна правдою, когда в сознании уже накоплены великие богатства истины, и, освободив сознание от повседневно-контроля воли, она тем самым обрекла и самое сознание на чудовищные заблуждения. Нынешний русский интеллигент – прямой потомок и наследник крепостника-вольтерьянца.

... Что делала наша интеллигентская мысль последние полвека? – я говорю, разумеется, об интеллигентской массе. – Кучка революционеров ходила из дома в дом и стучала в каждую дверь: «Все на улицу! Стыдно сидеть дома!» – и все сознания высыпали на площадь, хромые, слепые, безрукие: ни одно не осталось дома. Полвека толкутся они на площади, голося и перебраниваясь. Дома – грязь, нищета, беспорядок, но хозяину не до этого. Он на людях, он спасает народ, – да оно и легче и занятнее, нежели черная работа дома.

... Теперь наступает другое время, чреватое многими трудностями. Настает время, когда юношу на пороге жизни уже не встретит готовый идеал, а каждому придется самому определять для себя смысл и направление своей жизни, когда каждый будет чувствовать себя ответственным за все, что он делает, и за все, чего он не делает. Еще будут рецидивы общего увлечения политикой, не замрет политический интерес и в каждой отдельной душе. Там, где по политическим причинам искажена вся жизнь, подавля-

ны мысль и слово и миллионы гибнут в нищете и невежестве, – там оставаться равнодушным к делам политики было бы противоестественно и бесчеловечно. Жизнь не идет по одной прямой линии. Минутами, когда боль, стыд, негодование снова достигнут в обществе великой остроты или когда удачно сложатся внешние обстоятельства, опять и опять будут взрывы освободительной борьбы, старая вера вспыхнет и наполнит энтузиазмом сердца. Но каждый раз после вспышки общество будет разоружаться, – только старые поколения нынешней интеллигенции до смерти останутся верными едино-спасающей политике. Над молодежью тирания гражданственности сломлена надолго, до тех пор, пока личность, углубившись в себя, не вынесет наружу новой формы общественного идеализма. Будет то, что и в семье, и у знакомых, и среди школьных товарищей подросток не услышит ничего определенного. Наши отцы и мы вырастали в единобожии, в атмосфере Писарева и Михайловского. Юноша ближайших лет не найдет готового общепризнанного догмата; он встретит разнообразие мнений, верований и вкусов, которые смогут служить ему только руководством при выборе, но не отнимут у него свободы выбора. Выбирать ему придется самому, притом безотносительно к какой-либо внешней цели, а только в соответствии с запросами и склонностями собственного духа, и, следовательно, самую силу вещей он будет приведен к тому, чтобы сознать самого себя и осмыслить свое отношение к миру, – а мир будет лежать пред ним весь открытый, не так, как было с нами, которым общественное мнение воспрещало зачитываться Фетом под страхом по крайней мере насмешки. И потом, вырастая, он будет собственной личностью отвечать за каждый свой шаг, и ничто ни разу в течение всей жизни не снимет с него этой свободно-сознательной ответственности. Я глубоко верю, что духовная энергия русской интеллигенции на время уйдет внутрь, в личность, но столь же твердо знаю и то, что только обновленная личность может преобразовать нашу общественную действительность и что она это непременно сделает (это будет тоже часть ее личного дела), и сделает легко, без тех мучительных усилий и жертв, которые так мало помогли обществу в прошлом.

Из статьи Б.А. Кистяковского «В защиту права»

...Правосознание нашей интеллигенции могло бы развиваться в связи с разработкой правовых идей в литературе. Такая разработка была бы вместе с тем показателем нашей правовой сознательности. Напряженная деятельность сознания, неустанная работа мысли в каком-нибудь направлении всегда получают свое выражение в литературе. В ней прежде всего мы должны искать свидетельств о том, каково наше правосознание. Но здесь мы наталкиваемся на поразительный факт: в нашей «богатой» литературе в прошлом нет ни одного трактата, ни одного этюда о праве, которые имели бы общественное значение. Ученые юридические исследования у нас, конечно, были, но они всегда составляли достояние только специалистов. Не они нас интересуют, а литература, приобретшая общественное значение; в ней же не было ничего такого, что способно было бы пробудить правосознание нашей интеллигенции. Можно сказать, что в идейном развитии нашей интеллигенции, поскольку оно отразилось в литературе, не участвовала ни одна правовая идея. И теперь в той совокупности идей, из которой слагается мировоззрение нашей интеллигенции, идея права не играет никакой роли. Литература является именно свидетельницей этого пробела в нашем общественном сознании.

...Притупленность правосознания русской интеллигенции и отсутствие интереса к правовым идеям являются результатом застарелого зла – отсутствия какого бы то ни было правового порядка в повседневной жизни русского народа.

...Основу прочного правопорядка составляют свобода личности и ее неприкосновенность. Казалось бы, у русской интеллигенции было достаточно мотивов проявлять интерес именно к личным правам. Искони у нас было признано, что все общественное развитие зависит от того, какое положение занимает личность. Поэтому даже смена общественных направлений у нас характеризуется заменой одной формулы, касающейся личности, другой. Одна за другой у нас выдвигались формулы: критически мыслящей, сознательной, всесторонне развитой, самосовершенствующейся, этической, религиозной и революционной личности. Были и противоположные течения, стремившиеся потопить личность в общественных интересах, объявлявшие личность «*quantite negligeable*» и отстаивавшие соборную личность. Наконец, в последнее время ницшеанство, штирнерианство и анархизм выдвинули новые лозунги самодовлеющей личности, эгоистической личности и сверхличности. Трудно найти более разностороннюю и богатую разработку идеала личности, и можно было бы думать, что, по крайней мере, она является исчерпывающей. Но именно тут мы констатируем величайший пробел, так как наше общественное сознание ни когда не выдвигало идеала правовой личности. Обе стороны этого идеала – личности, дисципли-

нированной правом и устойчивым правопорядком, и личности, наделенной всеми правами и свободно пользующейся ими, чужды сознанию нашей интеллигенции.

...Но поразительно равнодушие нашего общества к гражданскому суду. Широкие слои общества совсем не интересуются его организацией и деятельностью. Наша общая пресса никогда не занимается его значением для развития нашего права, она не сообщает сведений о наиболее важных, с правовой точки зрения, решениях его и если упоминает о нем, то только из-за сенсационных процессов. Между тем, если бы наша интеллигенция контролировала и регулировала наш гражданский суд, который поставлен в сравнительно независимое положение, то он мог бы оказать громадное влияние на упрочение и развитие нашего правопорядка.

...Все сказанное о низком уровне правосознания нашей интеллигенции сказано не в суд и не в осуждение. Поражение русской революции и события последних лет – уже достаточно жестокий приговор над нашей интеллигенцией. Теперь интеллигенция должна уйти в свой внутренний мир, вникнуть в него для того, чтобы освежить и оздоровить его. В процессе этой внутренней работы должно, наконец, пробудиться неистинное правосознание русской интеллигенции. С верой, что близко то время, когда правосознание нашей интеллигенции делается созидателем и творцом нашей новой общественной жизни, с горячим желанием этого были написаны и эти строки. Путем ряда горьких испытаний русская интеллигенция должна прийти к признанию, наряду с абсолютными ценностями – личного самоусовершенствования и нравственного миропорядка, – также и ценностей относительных – самого обыденного, но прочного и ненарушимого правопорядка.

Из статьи П.Б. Струве «Интеллигенция и революция»

...В облике интеллигенции, как идейно-политической силы в русском историческом развитии, можно различать постоянный элемент, как бы твердую форму, и элемент более изменчивый, текучий – содержание. Идейной формой русской интеллигенции является ее отщепенство, ее отчуждение от государства и враждебность к нему.

Это отщепенство выступает в духовной истории русской интеллигенции в двух видах: как абсолютное и как относительное. В абсолютном виде оно является в анархизме, в отрицании государства и всякого общественного порядка как таковых (Бакунин и князь Кропоткин). Относительным это отщепенство является в разных видах русского революционного радикализма, к которому я отношу прежде всего разные формы русского социализма. Исторически это различие между абсолютным и относительным отщепенством несущественно (хотя анархисты на нем настаивают), ибо принципиальное отрицание государства анархизмом есть нечто в высокой степени отвлеченное, так же как принципиальное признание необходимости общественной власти (т.е. в сущности государства) революционным радикализмом носит тоже весьма отвлеченный характер и ступевывается пред враждебностью к государству во всех его конкретных определениях. Поэтому в известном смысле марксизм, с его учением о классовой борьбе и государстве как организации классового господства, был как бы обострением и завершением интеллигентского противогосударственного отщепенства. Но мы определили бы сущность интеллигенции неполно, если бы указали на ее отщепенство только в вышеочерченном смысле. Для интеллигентского отщепенства характерны не только его противогосударственный характер, но и его безрелигиозность. Отрицая государство, борясь с ним, интеллигенция отвергает его мистику не во имя какого-нибудь другого мистического или религиозного начала, а во имя начала рационального и эмпирического.

...Прививка политического радикализма интеллигентских идей к социальному радикализму народных инстинктов совершилась с ошеломляющей быстротой. В том, как легко и стремительно стала интеллигенция на эту стезю политической и социальной революционизации пострадавших народных масс, заключалась не просто политическая ошибка, не просто грех тактики. Тут была ошибка моральная. В основе тут лежало представление, что «прогресс» общества может быть не плодом совершенствования человека, а ставкой, которую следует сорвать в исторической игре, апеллируя к народному возбуждению.

Политическое легкомыслие и неделовитость присоединились к этой основной моральной ошибке. Если интеллигенция обладала формой религиозности без ее содержания, то ее «позитивизм», наоборот, был чем-то совершенно бесформенным. То были «положительные», «научные» идеи без всякой истинной положительности, без знания жизни и людей, «эмпиризм» без опыта, «рационализм» без мудрости и даже без здравого смысла.

...Интеллекции необходимо пересмотреть все свое мирозерцание и в том числе подвергнуть коренному пересмотру его главный устой – то социалистическое отрицание личной ответственности, о котором мы говорили выше. С вынуждением этого камня – а он должен быть вынут – рушится все здание этого мирозерцания.

При этом самое положение «политики» в идейном кругозоре интеллекции должно измениться. С одной стороны, она перестанет быть той изолированной и независимой от всей прочей духовной жизни областью, которую она была до сих пор. Ибо в основу и политики ляжет идея не внешнего устройства общественной жизни, а внутреннего совершенствования человека. А с другой стороны, господство над всей прочей духовной жизнью независимой от нее политики должно кончиться.

...Русская интеллекция как особая культурная категория есть порождение взаимодействия западного социализма с особенными условиями нашего культурного, экономического и политического развития. До рецепции социализма в России русской интеллекции не существовало, был только «образованный класс» и разные в нем направления.

Из статьи С.Л. Франка «Этика нигилизма»

...Нравственность, нравственные оценки и нравственные мотивы занимают в душе русского интеллекта совершенно исключительное место. Если можно было бы одним словом охарактеризовать умонастроение нашей интеллекции, нужно было бы назвать его морализмом. Русский интеллигент не знает никаких абсолютных ценностей, никаких критериев, никакой ориентировки в жизни, кроме морального разграничения людей, поступков, состояний на хорошие и дурные, добрые и злые. У нас нужны особые, настойчивые указания, исключительно громкие призывы, которые для большинства звучат всегда несколько неестественно и аффектированно, чтобы вообще дать почувствовать, что в жизни существуют или, по крайней мере, мыслимы еще иные ценности и мерила, кроме нравственных, – что наряду с добром душе доступны еще идеалы истины, красоты, Божества, которые также могут волновать сердца и вести их на подвиги. Ценности теоретические, эстетические, религиозные не имеют власти над сердцем русского интеллекта, ощущаются им смутно и неинтенсивно и, во всяком случае, всегда приносятся в жертву моральным ценностям. Теоретическая, научная истина, строгое и чистое знание ради знания, бескорыстное стремление к адекватному интеллектуальному отображению мира и овладению им никогда не могли укорениться в интеллигентском сознании.

...Морализм русской интеллекции есть лишь выражение и отражение ее нигилизма.

...Поскольку вообще с нигилизмом соединима общеобязательная и обязывающая вера, этой верой может быть только морализм.

...Символ веры русского интеллекта есть благо народа, удовлетворение нужд «большинства». Служение этой цели есть для него высшая и вообще единственная обязанность человека, а что сверх того – то от лукавого. Именно потому он не только просто отрицая или не приемлет иных ценностей – он даже прямо боится и ненавидит их. Нельзя служить одновременно двум богам, и если Бог, как это уже открыто поведал Максим Горький, «суть народушко», то все остальные боги – лжебоги, идолы или дьяволы. Деятельность, руководимая любовью к науке или искусству, жизнь, озаряемая религиозным светом в собственном смысле, т.е. общением с Богом, – все это отвлекает от служения народу, ослабляет или уничтожает моралистический энтузиазм и означает, с точки зрения интеллигентской веры, опасную погоню за призраками. Поэтому все это отвергается, частью как глупость или «суеверие», частью как безнравственное направление воли. Это, конечно, не означает, что русской интеллекции фактически чужды научные, эстетические, религиозные интересы и переживания. Духа и его исконных запросов умертвить нельзя, и естественно, что живые люди, облекшие свою душу в моральный мундир «интеллекта», сохраняют в себе все чувства, присущие человеку. Но эти чувства живут в душе русского интеллекта приблизительно так, как чувство жалости к врагу – в душе воина – или как стремление к свободной игре фантазии – в сознании строго-научного мыслителя: именно как незаконная, хотя и неискоренимая слабость, как нечто – в лучшем случае – лишь терпимое. Научные, эстетические, религиозные переживания всегда относятся здесь, так сказать, к частной, интимной жизни человека; более терпимые люди смотрят на них как на роскошь, как на забаву в часы досуга, как на милое чудачество; менее терпимые осуждают их в других и стыдливо прячут в себе. Но интеллигент как интеллигент, т.е. в своей сознательной вере и общественной деятельности, должен быть чужд им – его мировоззрение, его идеал враждебны этим сторонам человеческой жизни. От науки он берет несколько популяризованных, искаженных или *ad hoc* изобретенных положений и хотя нередко даже гордится «научностью» своей веры, но с негодованием отвергает и научную критику, и всю чистую, незаинтересованную рабо-

ту научной мысли; эстетика же и религия вообще ему не нужны. Все это – и чистая наука, и искусство, и религия – несовместимо с морализмом, с служением народу; все это опирается на любовь к объективным ценностям и, следовательно, чуждо, а тем самым и враждебно той утилитарной вере, которую исповедует русский интеллигент. Религия служения земным нуждам и религия служения идеальным ценностям сталкиваются здесь между собой, и, сколь бы сложно и многообразно ни было их иррациональное психологическое сплетение в душе человека-интеллигента, в сфере интеллигентского сознания их столкновение приводит к полнейшему истреблению и изгнанию идеальных запросов во имя цельности и чистоты моралистической веры.

Из статьи А.С. Изгоева «Об интеллигентной молодежи»

...Я рассказал эту историю лишь как яркое, хотя и парадоксальное свидетельство, иллюстрирующее один почти всеобщий для русской интеллигенции факт: родители не имеют влияния на своих детей. Заботятся ли они о «развитии» своих детей или нет, предоставляя их прислуге и школе, знакомят ли они детей со своим мировоззрением или скрывают его, обращаются ли с детьми начальственно или «товарищески», прибегают ли к авторитету и окрику или изводят детишек длинными, нудными научными объяснениями, – результат получается один и тот же. Настоящей, истинной связи между родителями и детьми не устанавливается, и даже очень часто наблюдается более или менее скрытая враждебность: Душа ребенка развивается «от противного», отталкиваясь от души своих родителей. Русская интеллигенция бессильна создать свою семейную традицию, она не в состоянии построить свою семью.

...Наша семья, и не только консервативная, но и передовая, семья рационалистов, поражает не одним своим бесплодием, неумением дать нации культурных вождей. Есть за ней грех куда более крупный. Она неспособна сохранить даже просто физические силы детей, предохранить их от раннего расщепления, при котором нечего и думать о каком-либо прогрессе, радикальном переустройстве общества и прочих высоких материях.

...В гимназическом товариществе юноша уже уходит в подполье, становится отщепенцем, а в подполье личность человека сильно уродуется. Юноша обособляется от всего окружающего мира и становится ему враждебен. Он презирает гимназическую (а впоследствии и университетскую) науку и создает свою собственную, с настоящей наукой не имеющую, конечно, ничего общего. Юноша, вошедший в товарищеский кружок самообразования, сразу проникается чрезмерным уважением к себе и чрезмерным высокомерием по отношению к другим. «Развитой» гимназист не только относится с презрением к своим учителям, родителям и прочим окружающим его простым смертным, но подавляет своим величием и товарищей по классу, незнакомых с нелегальной литературой.

...О русском студенчестве в прогрессивных кругах принято говорить только в восторженном тоне, и эта лесть приносила и приносит нам много вреда. Не отрицая того хорошего, что есть в студенчестве, надо, однако, решительно указать на его отрицательные стороны, которых в конечном итоге, пожалуй, больше, чем хороших. Прежде всего, надо покончить с пользующейся правами неоспоримости легендой, будто русское студенчество целой головой выше заграничного. Это уже по одному тому не может быть правдой, что русское студенчество занимается по крайней мере в два раза меньше, чем заграничное. И этот расчет я делаю не на основании субъективной оценки интенсивности работы, хотя несомненно она у русского студента значительно слабее, но на основании объективных цифр: дней и часов работы. У заграничного студента праздники и вакации поглощают не более третьей части того времени, которое уходит на праздники у русского. Но и в учебные дни заграничный студент занят гораздо больше нашего.

...Само посещение лекций происходит через пень-колоду, случайно, больше для регистрации. Откровенно говоря, русское посещение лекций не может быть признано за работу, и в огромном большинстве случаев студент в университете, за исключением практических занятий, вовсе не работает. Он «работает», и притом лихорадочно, у себя дома перед экзаменами или репетициями, зубря до одурения краткие, приспособленные к программе учебники или размножившиеся компендиумы...

...Русская молодежь мало и плохо учится, и всякий, кто ее искренно любит, обязан ей постоянно говорить это в лицо, а не петь ей дифирамбы, не объяснять возвышенными мотивами социально-политического характера того, что сплошь и рядом объясняется слабой культурой ума и воли, нравственным разгильдяйством и привычкой к фразерству.